# עד אחד נאמן באיסורין

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

המשנה בתחילת גיטין (ב' ע"א) אומרת, שעד המביא גט ממדינת הים צריך להעיד שהגט נכתב ונחתם בפניו. שואלת הגמרא (ב' ע"ב) - מדוע אנו מסתפקים בעד אחד ולא מצריכים שני עדים, כמו בכל העדויות שבתורה? ומשיבה: "עד אחד נאמן באיסורין". שואלת הגמרא: "אימור דאמרינן עד אחד נאמן באיסורין, כגון חתיכה ספק של חלב ספק של שומן, דלא איתחזק איסורא, אבל הכא דאיתחזק איסורא דאשת איש הוי דבר שבערוה, ואין דבר שבערוה פחות משנים..."?

ונחלקו רבותינו הראשונים, מנין אנו יודעים שעד אחד נאמן באיסורין. **רש"י** (ד"ה ומשני) כתב: "שהרי האמינה תורה כל אחד ואחד מישראל על הפרשת תרומה, ועל השחיטה, ועל ניקור הגיד והחלב". וכתבו על כך **התוספות** (ד"ה עד): "ולא היה לו להזכיר הפרשת תרומה ושחיטה, דבהנהו נאמן אע"ג דאיתחזק איסורא משום דבידו לתקנם". והנה, אם נדקדק נבחין, שרש"י הזכיר שלושה מקרים – תרומה, שחיטה, וניקור, אך תוס' הקשו רק מתרומה ושחיטה ולא מניקור. כנראה שהם סוברים, שניקור גיד לא מוגדר כאיתחזק איסורא. למה לא? מהו החילוק בין שחיטה ותרומה לניקור גיד?

נראה לומר - שכשעד מעיד שבהמה מסויימת נשחטה, הוא בא לשנות את האיסור שהיה ידוע לנו, לכן הוא לא נאמן. אבל בניקור גיד הוא לא בא לומר שהגיד שהיה אסור, עכשיו הוא מותר. אלא הגיד היה אסור ונשאר אסור, והירך היה מותר ונשאר מותר, רק למעשה לא יכלו לאכול את הירך כי מעורב בה גיד. והעד בא להתיר את הירך על ידי הסרת החשש שהיה לנו, אך הוא לא בא לשנות את האיסור, לכן הניקור לא מוגדר כאיתחזק איסורא. ובאמת, ישנה מחלוקת בין הש"ך לט"ז האם ניקור גיד מוגדר כאיתחזק איסורא, ומתוס' ניתן להוכיח שסובר שאין חזקת איסור בגיד.

עכ''פ - תוספות כותב, שאדם נאמן על שחיטה ותרומה כי "בידו לתקנם". ממה נובעת הנאמנות הזו? נראה לבאר, על פי דברי הקצות. **קצה"ח** (סימן רנ"ה סק"ג) הוכיח, שעד אחד לא נאמן על דבר שבערוה ודיני ממונות, אף אם הדבר בידו. על כך מקשה הקצות משתי מקומות: א. הגמרא בגיטין (ס"ד ע"א) אומרת שבעל שאמר גירשתי את אשתי נאמן משום שבידו לגרשה, מוכח שאף בדבר שבערווה מועיל 'בידו'. ב. סנהדרין ל' ע"א: "תנו רבנן: אמר להן אחד: אני ראיתי אביכם שהטמין מעות בשידה תיבה ומגדל, ואמר: של פלוני הן, של מעשר שני הן, בבית - לא אמר כלום, בשדה - דבריו קיימין, כללו של דבר: כל שבידו ליטלן - דבריו קיימין, אין בידו ליטלן - לא אמר כלום". מבואר, שכל שבידו נאמן הן בדבר שבערוה הן בדבר שבממון.

מתרץ הקצות: ישנם שני סוגי 'בידו'. א. 'בידו' המבוסס על נאמנות. זאת אומרת, הנחת העבודה הבסיסית של חז"ל היא, שאדם לא משקר אם אין לו בכך צורך, כי אדם שיכול לעשות דבר מסוים בעצמו, לא ישקר למענו. ונאמנות כזו מועילה גם בדבר שבערוה ודיני ממונות, כי היא מבוססת על סברא.

ב. 'בידו' בשאר איסורים, שבהם אין נאמנות, כי לא כל אחד יודע לשחוט, ולהביא שוחט זו טירחה. וכן בתרו"מ, אם יפריש יפסיד את הפירות שהפריש, לכן אין כאן נאמנות, אלא זה פועל מדין בעלות. כך כותב **הרא"ש** בגיטין (פ"ה סימן י"ג). ולפ"ז, ניתן לבאר דברי התוספות, שה'בידו' אינו מהווה סיבה לנאמנות העד, כי אין כאן נאמנות, אלא ה'בידו' רק מוריד את החזקת איסור.

אך ניתן להתקדם שלב נוסף, לתרץ קושיית תוס' על רש"י. שאם לא היה את ההוכחה מכך שהתורה האמינה כל אחד הוא לא היה נאמן מכח 'בידו', כי ה'בידו' רק מוריד את החזקת איסור, ואז חוזרים למצב הרגיל שבו הוא נאמן בגלל מה שכתב רש"י.

עכ"פ, הגמ' שואלת איך מאמינים לעד, הרי יש חזקת איסור והוי דבר שבערוה. וצ"ב - הגמ' מתחילה בכך שעד לא נאמן כשיש חזקת איסור, ומסיימת בכך שגט מוגדר כדבר שבערווה? מתרץ **תוס'** (ד"ה הוי): "האי דנקט דבר שבערוה אומר ר"י משום דבהאשה רבה (יבמות דף פח.) בשאר איסורי כגון טבל והקדש וקונמות מספקא לן אי מהימן אפילו איתחזק איסורא ולאו בידו, או לא". שואל **רעק"א** – למה תוס' לא תירצו שיש כאן שתי קושיות, גם מצד אתחזק איסורא וגם מצד דבר שבערווה? מכאן מוכיח רעק"א, שבאמת אם לא הוחזק האיסור ע"א נאמן אף בדבר שבערווה, ולכן אין כאן שני דברים שונים. אמנם, לולי דבריו ז"ל היה אפ"ל בפשטות, שאם היו כאן שתי קושיות הגמ' היתה צריכה לומר "ועוד..."

עכ"פ, לאחר שתוס' דחה את מקורו של רש"י לדין ע"א נאמן באיסורין, הוא מביא מקור אחר: "וא"ת ומנא לן דעד אחד נאמן באיסורין וי"ל דילפינן מנדה דדרשינן בפרק המדיר (כתובות דף עב.) וספרה לה לעצמה. וא"ת אם כן אפילו איתחזק איסורא, וי"ל דאינה בחזקת שתהא רואה כל שעה וכשעברו שבעה טהורה ממילא ולא איתחזק איסורא, וגם בידה לטבול". תוס' נקטו שני דברים. א. לא אתחזק איסורא. ב. בידה לטבול. למה שני דברים? כי יש שתי בעיות אפשריות בנדה, הדם שראתה, והדם שעלולה לראות. לכן, כדי לפתור את החשש שמא תראה דם בעתיד, כתבו תוס' שלא אתחזק איסורא, וכדי לפתור את הבעיה של הדם שכבר ראתה, כתבו תוס' שבידה לטבול ולהיטהר. אך שואל תוספות: "וא"ת אי עד אחד נאמן בשאר איסורין אפילו איתחזק איסורא ולאו בידו, אמאי איצטריך וספרה לה לעצמה? ויש לומר - דס"ד דחשיב כמו דבר שבערוה". ולכאו', קושיית התוס' אינה מובנת - אולי הגמרא הבינה שאין כלל חילוק בין 'איתחזק' ללא 'איתחזק', ולכן צריך את הפס' בנדה. וצ"ל, דס"ל לתוס' שהתורה נתנה נאמנות רק כשיש ספק, אך כשיש כבר חזקה אין ספק. ז"א, לא בגלל ה'איתחזק' אלא בגלל שעכשיו בפועל אין ספק, לכן פשוט לתוס' שיש חילוק בין 'איתחזק ל'לא איתחזק'.

ומה שתירצו תוס' "דס"ד דחשיב כמו דבר שבערוה", ג"כ צ"ב - מה ההו"א ומה המסקנא? ובאמת זו מח' אחרונים. **הב"י והש"ך** סוברים שנדה מוגדרת כדבר שבערווה. אחת הראיות היא שהמשנה בריש יבמות (ב' ע"א) מונה חמש עשרה עריות ונדה ביניהם. אך **הפנ"י בתשובה** כתב, שנדה אינה דבר שבערווה. ומביא ראיה מכך שבנדה תופסים קידושין בניגוד לשאר העריות, וכן מכך שהבא על הנדה בנו אינו ממזר. וא"כ אפ"ל, שבהו"א תוס' סברו כב"י והש"ך ובמסקנה כפנ"י. אמנם **הרשב"א** בחולין (י' ע"א) כותב, שגם למסקנה נדה היא דבר שבערווה, ויש כאן דין מיוחד של נאמנות אף בדבר שבערווה.

עוד יש להעיר, שטמון בדברי הגמ' כאן חידוש דין גדול. כשעד בא ומביא גט, אין כאן שאלה ישירה על איתחזק איסורא. אלא פועל יוצא של כשרות הגט, הוא היתר האישה להינשא, ובכל זאת הגמרא אומרת שיש כאן איתחזק איסורא. ולפ''ז יוצא, שעד אחד אינו נאמן לומר שיש במקוה מ' סאה, כי נובע מכך שהאדם נטהר נגד חזקת הטומאה שהיתה לו. וכן ע"א שאומר שהסכין הזו כשרה ואין בה פגימה, לא יהיה נאמן, וצ"ע לדינא.