# עדי חתימה ועדי מסירה

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

ברפ''ק דגיטין (ד' ע''א) נחלקו רבי מאיר ורבי אלעזר בעדי הגט - ר''מ סובר שעדי החתימה כרתי, ור''א סובר שעדי מסירה כרתי. אמנם, צריך לברר על אילו עדים בדיוק נחלקו, כיוון שישנם שלוש סיבות למה עדים חותמים על גט: א. שנדע שהאשה התגרשה, דהיינו עדי בירור. ב. ליצור חלות גירושין, דהיינו עדי קיום כי 'אין דבר שבערווה פחות משניים'. ג. ליצור את השטר, כי גט הוא שטר, וכל שטר צריך עדים.

דהיינו, לא כתחליף לאמירה, אלא כהוכחה על הגירושין, וזו הסיבה שר''מ מפרש את דין התורה 'וכתב' כחתימה, כי התועלת בכתיבה היא ההוכחה. לכן העיקר זה החתימה שיוצרת את ההוכחה. על מה משלושת הדברים נחלקו ר''מ ור''א? על עדי בירור ודאי שלא נחלקו. גם לר''מ עדי מסירה יכולים לברר שנתגרשה, כמו בכל עדויות שבתורה. וגם לר''א אומרת הגמרא לקמן (ל''ו ע''א) שעדי חתימה מועילים.

**רבינו תם** (בתוד''ה דקיימא לן) מחדש שגם בדין השני לא נחלקו. גם ר''מ מודה שצריך ע''מ בשעת הגירושין כי 'אין דבר שבערווה פחות משנים'. אם כן, נחלקו בדין השלישי. מי יוצר את השטר. לפי ר''מ העדי חתימה, ולפי ר''א העדי מסירה. ולכאורה - מה נפק''מ לר''מ מי יוצר את השטר, הרי בכל מקרה צריך עדי מסירה, אליבא דר''ת? התשובה היא, שמבואר בגמרא לקמן (פ''ו ע''א) שאם שליח קיבל שני גיטין למסור ולא יודע מי שייך למי, "נותן שניהם לזו ושניהם לזו". אך זה רק לפי ר''מ. לפי ר''א שע''מ כרתי, צריך שהעדים ידעו ברגע הגירושין איזה גט שייך לכל אחת. זו הנפק''מ לפי ר''ת.

במה נחלקו ר''מ ור''א? ר''מ סובר שכיון שתוקף השטר נובע מיכולת ההוכחה שבו, לכן עדי החתימה, שהם מספקים את ההוכחה, יוצרים את השטר. ולכן גם ר''מ סובר, שאם יש בעיר אחת שני אנשים עם אותו שם, הגט פסול עד שיכתבו סימן זיהוי. כי בלי ההוכחה הגט לא תופס. אך רבי אלעזר סובר שעדי חתימה אינם מספיקים, כי הם לא מעידים על עצם הגירושין. הם לא ראו את הגירושין. רק עדי המסירה מוכיחים שהיא התגרשה, לכן בעצם הם יוצרים את הגט. עכ''פ - **תוס'** כותב שהלכה כר''א, ולא רק בגט אלא אף בשאר השטרות.

אך מסיים תוס' בזה''ל: "מיהו יש לחלק - דלענין ממון דמהניא הודאת בעל דין כמאה עדים סגי בעדי חתימה במקום הודאת בעל דין, אבל בקידושין וגרושין לא מהניא הודאת בעל דין משום דמחייב לאחרים, דבקידושין אסר לה אקרובים ובגרושין אסר לה אכהן". תוספות מסתייג ממה שכתב לפני כן. וצריך להבין, מה הקשר להודאת בע''ד? למה בגלל שהודאת בע''ד לא מועילה בגט צריך ע''מ?

מסביר **הקצות** (סימן מ''ב סק''א): הגמרא בקידושין (ס''ה ע''ב) לומדת שצריך שני עדים בגיטין וקידושין, בגזירה שווה מדיני ממונות. ואם כן, שואל הקצות - איך ייתכן שבממון אין צורך בעדי קיום, ובדבר שבערווה, הנלמד ממון, צריך עדי קיום? מתרץ הקצות, שבאמת גם בממון צריך עדי קיום. הודאת הבעל דין היא היא הקיום. רק בדבר שבערוה שלא מועילה הודאת בעל דין, כי חב לאחריני, זקוקים לעדים על מנת לקיים. זו כוונת התוספות. בתחילה אומר תוס' שר''מ ור''א נחלקו מה יוצר את השטר. אח''כ תוס' חוזר בו ואומר, שכדי ליצור את השטר לכו''ע סגי בעדי חתימה. המחלוקת שלהם היא בעדי קיום. לפי ר''מ הע''ח הם העדי קיום, ולר''א צריך עדי מסירה שיקיימו. כי אין דבר שבערווה פחות משניים. וכך מבואר **ברש''י** לקמן (כ''ב רע''ב) שטעמו של ר''א הוא מדין דבר שבערווה. לא כר''ת שנחלקו ביצירת השטר. רש''י כותב ש"ולא סגי למיתביה בלא עדי מסירה דאינהו הוא דעבדי כריתות דעל כרחיך בעינן עדים דילפינן ערוה דבר דבר מממון".

יוצא, שכל מה שפסקנו הלכה כר''א זה דווקא בגט שהודאת בע''ד לא מועילה. אך בממון אין צורך בעדי מסירה כדי לקיים. הודאת בע''ד מספיקה. זו ההסתייגות של תוס'. אך קצת קשה, שתוס' לא הסביר מה גרם לו לחזור בו, ולהסתייג מדברי ר''ת. וצ''ע. אמנם, הקשה **ר' שמעון** (שערי יושר ש''ז פ''א) – לפי הקצות איך נוצר הקנין בהפקר ומציאה? הרי זקוקים לעדי קיום גם בממון וכאן הודאת בע''ד לא שייכת? אפשר לומר, שרק כשמעבירים בעלות צריך עדי קיום. אך בהפקר ומציאה שאין העברת בעלות, אין צורך בעדי קיום. ועוד אפשר לומר, שהסיבה שצריך עדי קיום היא כדי שיידעו מזה. אי אפשר להחיל דבר שבערווה בסתר. ממילא בהפקר, עצם העובדה שהחפץ אצלו מגלה שהוא קנה אותו. כשלוקח מחבירו יש חשש שגנב לכן צריך עדי קיום. אך בהפקר ומציאה אין שום חשש.