# תן כזכי

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

גרסינן בפ''ק דגיטין (י''א ע''ב): "האומר תן גט זה לאשתי ושטר שחרור זה לעבדי, אם רצה לחזור בשניהן - יחזור, דברי ר"מ; וחכ"א בגיטי נשים אבל לא בשחרורי עבדים, לפי שזכין לאדם שלא בפניו, ואין חבין לו אלא בפניו". כלומר, לדעת ר''מ עבד לא רוצה להשתחרר וכיון שהשחרור הוא חוב אי אפשר לזכות בשטר השחרור בשבילו, וממילא האדון יכול לחזור בו. אך לפי חכמים, שזכות היא לעבד להשתחרר מאדונו, האומר תנו שטר זה לעבדי אינו יכול לחזור בו, כי העבד כבר זכה בעצמאותו.

ממשיכה הגמרא: "יתיב רב הונא ורב יצחק בר יוסף קמיה דר' ירמיה, ויתיב ר' ירמיה וקא מנמנם, ויתיב רב הונא וקאמר ש"מ מדרבנן, התופס לבעל חוב - קנה. א"ל רב יצחק בר יוסף - ואפי' במקום שחב לאחרים? א"ל - אין. אדהכי איתער בהו ר' ירמיה, אמר להו דרדקי הכי א"ר יוחנן התופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים - לא קנה; וא"ת, משנתינו? כל האומר תנו כאומר זכו דמי". כלומר, רב הונא סבר ללמוד מדברי חכמים ש''התופס לבע''ח קנה'', אך ר' יוחנן ענה לו שהמזכה שטר לעבדו אינו דומה לתופס לבעל חוב, כי האדון כבר זיכה את הגט לעבדו ברגע שהוא נתן אותו לשליח.

שואל **תוספות** (ד''ה שמע) - "מה חייב האדון לעבד דחשיב ליה תופס לב"ח". כלומר, כיצד עלה בדעת רב הונא לדמות עבד לתופס לבע''ח, הרי האדון לא חייב כלום לעבדו? מתרץ תוס' - שדעת האדון היא שיקנה כאילו הוא חייב לו, ולכן אם התופס לבע''ח קנה, אז גם העבד קנה. אך אם התופס לבע''ח לא קנה, גם העבד לא קנה.

**והר''ן** תירץ, ששליח האדון הופך להיות שליח של העבד. כלומר, בתחילה הוא שליח הולכה של האדון, ולאחר מכן הוא הופך את עצמו לשליח קבלה של העבד, מדין 'זכין'. והשאלה האם הוא יכול לעשות כך, תלויה בשאלת תופס לבע''ח - אם ניתן לתפוס לבע''ח אף כשחב לאחרים אז השליח יכול למנות את עצמו לשליח העבד, אף שגורם הפסד לאדון.

וקשה, הרי מבואר בגמרא לקמן (כ''ד ע''א) שלא ניתן לעשות שליח באופן כזה. הגמרא אומרת, שאם אדם אמר לאשתו את תהיי שליח להולכה בשבילי עד מקום מסוים, ולאחר מכן תהפכי לשליח קבלה ותתגרשי, השליחות לקבלה לא תופסת כי ''לא חזרה שליחות אצל הבעל''. ומסביר **רש''י** (ד''ה והא): "שליח לא מיקרי אלא המשתלח מזה לזה, שראוי לחזור אצל שולחו ולומר עשיתי שליחותך לחברך, וזו אינה ראויה לחזור שהרי לא נשתלחה אלא לעצמה ואח''כ נעשית היא בעל המעשה ובטל השליחות קודם שתחזור".

מבואר שישנה הלכה בהלכות שליחות, ששליח לא יכול להפוך להיות שליח של אחר בלא הפסק שבו הוא יכול לחזור למשלחו. ואם כן קשה, איך אומר הר''ן שהזוכה יהיה שליח הולכה של האדון ולאחר מכן שליח קבלה של העבד, הרי 'לא חזרה שליחות אצל האדון'?

מתרץ **התורת גיטין**, שהדין של 'לא חזרה שליחות אצל הבעל' אינו נובע מדיני שליחות, שכל שליח צריך להיות כך, אלא נובע מדיני גיטין. בגט ישנה הלכה שהבעל צריך לתת את הגט ולא שהאשה תיקח אותו - 'ונתן בידה'. לכן אם אדם אמר לאשתו "טלי גיטך מעל גבי קרקע" היא אינה מגורשת (גיטין ע''ח ע''א). ולכן, האשה לא יכולה להפוך לשליח קבלה כי היא לא תהיה שליחה של הבעל וממילא היא אינה יכולה להתגרש, כי צריך נתינה של הבעל.

וממילא, אומר התורת גיטין, בעבד שאין הלכה כזו אין כל מניעה שהזוכה יהיה שליח של האדון, ולאחר מכן שליח של העבד. ואף שישנו היקש בין עבד לאשה- 'לה'- 'לה', זהו רק לענין הכתיבה 'וכתב לה' אך לא לגבי דיני הנתינה.

אמנם קשה, לפי דברי התורת גיטין מדוע אדם לא יוכל לזכות לחבירו חפץ בעצמו, וצריך לזכות ע''י אחר (כמבואר בעירובין ע''ט ע''א וגיטין ל' ע''א)? וצריך לומר שאדם לא יכול לשמש כשני דברים, גם כמקנה וגם כקונה. ולכן הוא לא יכול לזכות לחבירו בעצמו כי הוא המקנה. וראיה לכך מדברי **הר''ן** שאומר שאם אדם שלח שליח למכור חפץ השליח לא יכול לקנות אותו בעצמו, כי הוא לא יכול לשמש גם כמקנה וגם כקונה.

אך נראה, שאין כן דעת התורת גיטין. כי לפי תירוץ זה יצא שאם אדם עשה שליח לתת לחבירו והמקבל עושה את אותו אדם שליח לקנות לא יועיל, כי אדם לא יכול להיות גם קונה וגם מקנה. אך לפי דברי התורת גיטין כיון שבמתנה אין חסרון של 'טלי גיטך' השליחות תתפוס. וצריך עיון.

עכ''פ, צריך להבין כוונת רש''י "שליח לא מיקרי אלא המשתלח מזה לזה, שראוי לחזור אצל שולחו ולומר עשיתי שליחותך לחברך". מה ההיגיון שצריך לחזור ולומר 'עשיתי שליחותך'? מה המקור של דין זה?

אפשר אולי לומר, שבכל קנין ישנו רגע משותף שבו החפץ שייך גם לקונה וגם למקנה. ולכן שליח צריך להיות ראוי לחזור למשלח, כי אם הוא לא גמר שליחותו הוא לא יכול להקנות.

אך לפי זה לא מובן מה שכתב הר''ן שהזוכה הוא גם שליח של האדון וגם של העבד, הרי אדם לא יכול להיות שליח של שנים?

וצריך לומר, שישנם שני טעמים שונים. בגט החסרון הוא מצד 'טלי גיטך' ובמתנה החסרון הוא משום שאדם לא יכול להיות שליח של שנים. אך בגט אין את החסרון של שליח של שנים, וטעם הדבר נראה על פי הקצות. **הקצות** (סימן ר' סק''ה) מחדש שיש הבדל בין גט למתנה. בגט אין צורך שהאשה תזכה בגט אלא די בכך שהבעל יתן לה אותו, אך במתנה וכיו''ב האדם צריך לזכות בשטר. ולכן, מחדש הקצות, הדין ש'גיטה וידה באין כאחד' נאמר דווקא בגט ולא במתנה. ולפי דבריו מובן שבגט, כיון שאין צורך בזכיה אלא רק בנתינה, אין את החסרון ששליח אחד יהיה של שנים, כי אין צורך לדיני זכיה.