# מעמד שלושתן – ג'

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

**תוספות** (י''ג ע''ב ד''ה גופא) מחדשים שמעמד שלושתן מועיל בעל כרחו של נפקד או לווה. כלומר, אם ראובן הפקיד כסף אצל שמעון או שהלווה לו כסף, הוא יכול להקנות את הכסף ללוי אף ללא הסכמתו של שמעון. ומביאים ראיה מכך שיש מאן דאמר שמעמד שלושתן מועיל רק בפקדון ולשיטתו אין צורך כלל לתקן קנין חדש - "אי לא קני אלא מרצונו למאן דאמר דווקא בפקדון קנה, למה הוצרכו לתקן מעמד שלושתן יאמר לו זכי''. אך תוס' מציע אפשרות לדחות ראיה זו ש''הוצרכו לתקן למקום שאין הפקדון ביד הנפקד אלא ביד אחרים דלא יועיל אם יאמר זכי''. כלומר, באמת לא מועיל מעמד ג' בעל כרחו של נפקד, והסיבה שהוצרכו לתקן ולא הסתפקו באמירת זכי, כי כשהפקדון אצל אחר לא מועילה אמירת זכי. אך תוספות אומר שזו לא דחייה כי ''אף כשאין הפקדון ביד הנפקד יקנה באודיתא". כלומר, הגמרא בבבא בתרא (קמ''ט ע''א) מחדשת שאדם יכול להודות שכסף שלו שייך לחבירו ועל פי הודאתו זו בלבד חבירו יקנה את הכסף. ואם כן, אומר תוס', אין סיבה לתקן מעמ''ש בשביל מקרה שהכסף לא אצל הנפקד, כי גם במקרה כזה יכול להקנות לכל מי שהוא רוצה בקנין 'אודיתא'. אלא על כרחך, מסיימים התוספות, שמעמד שלושתן מועיל אף בעל כרחו של נפקד או לווה, ולכן הוצרכו לתקן קנין מיוחד של מעמד שלושתן.

והתמיהה עולה מאליה - הרי גם לפי החידוש של תוס' שניתן להקנות גם בעל כרחו, עדיין לא מובן למה הוצרכו לתקן קנין מיוחד ולא הסתפקו בקנין אודיתא. הרי קנין אודיתא פועל מכח הודאת בעל דין, שכיון שהממון שלו והוא מודה שהוא שייך לחבירו הודאתו תופסת, ואם כן אין צורך כלל בקנין מעמד שלושתן, גם אם הוא מועיל בעל כרחו.

תירץ **המהרש''ל** בזה''ל: "ואע''פ שאודיתא מהני אפילו בעל כרחו מ''מ לא קשה למה תקינו מעמד שלושתן יקנה באודיתא, יש לומר משום דשיקרא הוא ודבר שקר לא יכון לנגד עיניו וחכמים הרחיקו זו המדה כמה פעמים משום דמיחזי כשקרא תקנו מעמד שלושה שיהיו כל הקניינים על פי הדת והאמת, אבל מאחר דזכי מהני אלא משום דדלמא אתרמי שלא יהיה הפקדון ביד הנפקד משום מילתא דלא שכיחא כי האי לא הוה להו לתקוני מעמד שלושתן, מאחר שיש גם כן תיקון בדבר באודיתא''. כלומר, אומר המהרש''ל, שבאמת לא היה צורך לתקן קנין מעמ''ש והיה אפשר להסתפק באודיתא. אך כיון שאודיתא זה שקר, כי הרי באמת הכסף לא שייך לאותו אחד שהוא אומר, לכן לא רצו חכמים להסתמך על שקר והעדיפו לתקן קנין מיוחד. והראיה של התוס' היא שבשביל מקרה חריג, שהכסף לא אצל הנפקד, חכמים היו משתמשים באודיתא ולא היו נצרכים לתקן קנין מיוחד.

**והקרני ראם** תירץ, שאם הוא יודה שהכסף לא שייך לו אלא לחבירו המפקיד ייפטר מהשמירה על הכסף, כי הוא לא התחייב לשמור לאחר. וכיון שהאדם רוצה שהנפקד ימשיך לשמור לו על הכסף, לכן הוצרכו לתקן קנין מעמד שלושתן.

**והמהרש''א** תירץ שקנין אודיתא צריך שני עדים, ולכן אי אפשר להסתמך עליו בכל מקרה, כי זוהי טרחה להשיג כל פעם עדים. אבל אם קנין אודיתא נצרך רק למקרה רחוק, שהכסף לא אצל הנפקד, לא יתקנו קנין כדי למנוע טרחה במקרה רחוק. כך סוברים התוספות.

וצריך להבין, מהי הסיבה שבקנין אודיתא צריך שני עדים? מה הוא שונה מכל הקניינים שבהם אין צורך בפני שני עדים (כדאיתא **בשו''ע** חו''מ סימן קפ''ט סס''א)?

אלא שבאמת קנין אודיתא הינו קנין משונה שטעון ברור. הרי כל הודאת בעל דין נאמרה במקרה שיש ספק מהי האמת, והודאת האדם מבררת את הספק. אך כאן הרי ברור, לאדם עצמו וגם לבית הדין, שהודאתו אינה נכונה, ואם כן איך הקנין חל?

ונראה לבאר, על פי מה שהשרישו לנו רבותינו האחרונים (עיין **חזון איש** חו''מ סימן כ''ב בשם אביו) שיסוד כל הקניינים הוא גמירות הדעת של האדם. כי עיקר הקנין הוא רצונו להוציא את החפץ מבעלותו, ופעולת הקנין נצרכת רק כדי לבטא ולחזק את גמירות דעתו. ולכן, כיון שאדם יודע שברגע שהוא מודה בפני שני עדים ניתן להוציא ממנו את הכסף בבית הדין, הוא לא מודה לפני שהוא גומר בדעתו שהוא רוצה לתת את הכסף לחבירו.

ועל פי הדין הזה, שקנין אודיתא זוקק שני עדים, מתרץ **הקצות** (סימן מ' סק''א, ועיין עוד בסימן קצ''ד סק''ד) את קושיית התוספות. הגמרא בבבא מציעא (מ''ו ע''א) דנה באדם שנמצא עם חבירו לבד בגורן, כיצד הוא יוכל להקנות לו את הפירות. והקשה התוספות, למה שלא יקנה בקנין אודיתא. ותירץ הקצות, שקנין אודיתא צריך שני עדים וכיון שלא היו עמו בגורן שני עדים לכן הוצרכה הגמרא למצוא אפשרויות קנין אחרות. אמנם תוס' במקום אחר תירץ, שקנין אודיתא תוקפו רק מדרבנן ולכן הוא אינו מועיל למעשר שני.