# מצווה לקיים דברי המת

## הרב זלמן נחמיה גולדברג

גרסינן בספ''ק דגיטין (י''ד ע''ב): "איתמר: הולך מנה לפלוני שאני חייב לו, אמר רב - חייב (השליח) באחריותו, ואם בא לחזור (המשלח) - אינו חוזר; ושמואל אמר - מתוך שחייב באחריותו, אם בא לחזור - חוזר. לימא בהא קמיפלגי, דמר סבר הולך כזכי דמי, ומר סבר הולך לאו כזכי דמי. לא, דכ"ע הולך כזכי דמי, והכא בהא קמיפלגי - מ"ס לא אמרינן מיגו, ומ"ס אמרינן מיגו ('מתוך שחייב באחריות אם בא לחזור חוזר'- רש''י)". נמצא, שלמסקנת הגמרא לכו''ע הולך כזכי. אך אין הכוונה שהפירוש המילולי של 'הולך' הוא שהתכוין לזכות, אלא שאומדים את דעתו שהתכוין לזכות. ולכן אומר **תוספות** (לעיל י''ב ע''א ד''ה כל), שדווקא בחוב אמרינן הולך כזכי, אך במתנה שהוא נותן מרצונו הטוב לא אמרינן, כי אין שום סיבה שיזכה את הכסף מיד.

ממשיך תוספות: "ועוד פי' **ר"ת** דשיחרור עבד הוי כעין מלוה, דאמרינן בה תן והולך כזכי אע"ג דבמתנה לא הוי כזכי, דשחרור אי לאו דעבד ליה נייח נפשיה לא הוה משחרר ליה, משום הכי חשיב כחוב דאמרינן ביה תן כזכי". כלומר, אדם לא משחרר עבד סתם ככה אלא רק אם הוא עשה לו טובה, ולכן דינו כחוב.

ולפי זה, מתרץ רעק''א את קושיית הנודע ביהודה. איך מועילה, **שואל הנוב''י**, זכייה לעבד - הרי אין שליח לדבר עבירה. הרי קיי''ל ש''כל המשחרר עבדו עובר בעשה'' (גיטין ל''ח ע''א), וכיון שזכיה מטעם שליחות, יש כאן שליחות לדבר עבירה? אומר **רעק''א** – כל האיסור לשחרר עבד, הוא רק כשלא עשה לו טובה, ותוס' הרי לימדו אותנו, שאדם לא משחרר את העבד שלו אלא אם כן הוא עשה לו טובה, וממילא אין כאן עבירה.

עכ''פ, ממשיכה הגמרא (לקמן עמוד ב'): "הולך מנה לפלוני, והלך ובקשו ולא מצאו - תני חדא יחזרו למשלח, ותניא אידך ליורשי מי שנשתלחו לו. לימא בהא קמיפלגי, דמר סבר הולך כזכי ומ"ס הולך לאו כזכי, אמר ר' אבא בר ממל דכ"ע הולך לאו כזכי, ולא קשיא הא בבריא, הא בשכיב מרע". שואל **תוספות** - הרי מתנת שכ''מ נקנית רק לאחר מיתה, ואם כן המקבל כבר מת, ואיך יזכו היורשים? וע''ש מה שתירץ.

אולי אפשר לומר, שהגדר של מתנת שכיב מרע היא שחכמים יצרו כאן יורש. יורש ביולוגי לא צריך קנין, כי הוא זוכה אוטומטית, אך יש יורש מלאכותי - שכיב מרע שמצווה שיתנו כסף לפלוני, חכמים תיקנו שהוא הופך ליורשו, וממילא בני המקבל זוכים, כמו אדם שהוריש לבנו שאחר מותו הנכדים זוכים בכסף.

לאחר מכן, הגמרא מביאה ברייתא נוספת: "תניא: הולך מנה לפלוני, והלך ובקשו ולא מצאו - יחזרו למשלח, מת משלח - ר' נתן ור' יעקב אמרו: יחזרו ליורשי משלח, ויש אומרים: ליורשי מי שנשתלחו לו, ר' יהודה הנשיא אמר משום ר' יעקב שאמר משום ר"מ: מצוה לקיים דברי המת...". וקשה, לפי ר''מ שישנה מצווה לקיים את דברי המת – למה חכמים הוצרכו לתקן ש''דברי שכ''מ ככתובין וכמסורין דמו''? התשובה היא - שהמצווה לקיים דברי המת נאמרה רק כשהוא הקנה, ואילו דברי שכ''מ תופסים גם באמירה בלבד. אמנם קשה, מה מועיל שיש מצווה, חובת גברא על היורשים לקיים דברי המת, הרי סו''ס לא ניתן לקיימה? המת ביקש להביא לפלוני, ושניהם נפגשו בעולם האמת, איך המצווה גורמת לקנין?

על כרחך לומר, שכיון שיש מצווה לקיים את דברי המת, היא עצמה גורמת לקנין. כלומר, היא לא רק חובת גברא על הבנים לקיים דברי אביהם, אלא היא יוצרת קנין. ונביא לכך כמה דוגמאות. המשנה בפסחים (מ"ו ע''א) דנה בהפרשת חלה טמאה ביו"ט של פסח. ומבאר **רש"י** את הקונפליקט: "הרי אין יכול לאפותה - מאחר שאינה ראויה לאכילה, ולשהותה לשורפה לערב אי אפשר שלא תחמיץ, ולשורפה או להאכילה לכלבים - אי אפשר, שאין שורפין קדשים ביום טוב". בא רבי יהושע, ואומר שאין כאן כלל בעיה: "לא זה הוא חמץ שמוזהרין עליו בבל יראה ובבל ימצא. אלא, מפרישתה ומניחתה עד הערב, ואם החמיצה – החמיצה". ומבאר **רש"י** (ד"ה לא): "דלאו דידיה הוא לאחר שקרא עליה שם, וקרא כתיב שלך אי אתה רואה, וזה אינו שלך ולא של חבירך, דאכתי לא מטא ליד כהן". ז"א, הוא יכול להפריש ואף שהחלה תחמיץ אין זה ענין שלו, כי מרגע ההפרשה החלה יצאה מרשות הישראל. רואים מרש"י, שמתנות כהונה אינם רק מצווה המוטלת על האדם, חובת הפרשה גרידא, כי התורה לא המתינה שהאדם יתן בעצמו לכהנים, אלא נתנה להם בעצמה.

אך א''כ קשה - למה באדם שהזיק את חבירו, התורה לא הקנתה את הכסף של המזיק לניזק מיד ברגע הנזק? התשובה היא, שבנזק אין כסף ספציפי, אלא המזיק יכול לבחור מה לתת לניזק, ולכן לא שייך להקנות ברגע הנזק. ובאמת, בשור תם שישנה גבייה מהשור הספציפי הזה אומר רבי עקיבא (בב''ק ל''ג ע''א), שמיד ברגע הנזק הניזק נעשה שותף עם המזיק בשור. נמצא, שבמתנות כהונה ישנו חפץ ספציפי אך אין אנשים ספציפיים, לכן רק שבט הכהונה זוכה ולא כהן מסויים, ובנזק רגיל יש אדם ספציפי אך אין חפץ ספציפי. לכן בשני המקרים הללו אין העברת בעלות אוטומטית. אך בשור תם שיש גם אדם ספציפי וגם חפץ ספציפי, העברת הבעלות מתבצעת באופן מיידי, כי כשהתורה יכולה להקנות מיד היא אינה מחכה לאדם שיקנה.

וכן מצינו (קידושין כ''ד ע''ב) שהמפיל את שן עבדו העבד משתחרר מיד, ואין צורך בגט, וגם מי שסובר שצריך גט זהו רק בגלל דין האיסור שבעבד, אך הממון פקע מיד. זהו גם ההסבר ב'מצווה לקיים דברי המת' - כיון שחכמים ציוו אותנו לקיים דברי המת, הם לא המתינו עד שאנו נעשה זאת, אלא הם הקנו זאת אוטומטית. אמנם, יש להקשות על פירוש זה ממה שכתב הרמ''א. **הרמ''א** פוסק שאם היורשים לא קיימו את המצווה ומכרו את הנכסים, מכרן קיים. אך לפי דברינו, כיון שהתורה כבר הקנתה המכר לא יכול לחול כלל, ואם כן לפי הרמ''א חוזרת הקושיא - מה מועילה המצווה, הרי לא היה קנין?

והנה, הגמרא בגיטין (ל' ע''א) אומרת שאם לאדם יש כהן מיוחד שלו הוא נותן באופן קבוע את כל המעשרות, הוא זוכה בהם אוטומטית. ''מכירי כהונה''. ונחלקו הראשונים בביאור הדבר. **רש"י** (ד"ה במכירי) פירש: "כמו 'איש מאת מכרו' (מ"ב י''ב) שהם מכיריו ואוהביו, דאינו רגיל לתת תרומות ומעשרות אלא לכהן זה. הלכך, כיון דמילתא דפשיטא היא דלדידהו יהיב להו אסחי להו שאר כהני דעתייהו, והוה כמאן דמטו לידייהו דהני". זאת אומרת, לפי רש''י הנתינה הקבועה של הישראל לכהן גרמה לייאוש מצד שאר הכהנים, וממילא הכהן הקבוע זוכה. אך **תוספות** בבבא בתרא (קכ''ג ע''א ד''ה הכא) כתבו בזה''ל: "בכל דוכתא עביד מכירי כהונה מוחזק בפרק כל הגט (גיטין דף ל.) המלוה מעות את הכהן והלוי, והיינו טעמא שזהו מתנה מועטת ואסור לחזור בו, ואפי' בדברי' בעלמא, ואע"פ שאם רצה יכול לחזור בו מכל מקום כל כמה דלא הדר הוי כמוחזק". וצריך להבין, אמנם אסור לו לחזור אך סו"ס איך הכהן זכה בזה? מה הקנה לו את התרומה? ונראה לומר, שאין הכוונה שהאיסור לחזור גורם לזכייה של הכהן, אלא הכוונה היא, שכשאדם מתחייב לתת כסף הוא בעצם אומר שהוא יתנהג עם הכסף כאילו הוא באמת חייב לחבירו. זה מונח בהתחייבות שלו. ולכן, הכהן זכה בתרו"מ כי המפריש הבטיח שהוא יתנהג כאילו התרו"מ שייכים לכהן.

ולפ''ז, אפשר לבאר דברי הרמ''א - באמת הכסף לא נקנה למקבל, כי זה לא כמו תרומה, אך כיון שהוא ציווה לתת אנו אומדים את דעתו שנתכוין שגם הבנים יזכו, כמו בירושה.