# ספק סכנה על מנת להציל

## הרב זכריה טובי שליט"א

*ה' טבת התשסד*

**חיוב הצלת חברו**

נעסוק היום בנושא של כניסה לספק סכנה על מנת להציל ישראל אחר . הנושא עלה לדיון פעמים רבות בפעולות צבאיות שונות, ובשנים האחרונות הוא נידון גם בהקשר של תרומת איברים. לעתים התרומה מסכנת את התורם במידה מסויימת, וצריך לברר האם זה מותר מבחינה הלכתית. כמו כן, נדון היום האם יש חילוק בהכנסה לספק סכנה בין הצלת רבים להצלת יחיד.

המקור הבסיסי לחיוב הצלת ישראל בסכנת מוות, הוא הגמרא בפרק שמיני בסנהדרין:

"גופא מניין לרואה את חבירו שהוא טובע בנהר או חיה גוררתו או ליסטין באין עליו שהוא חייב להצילו, ת"ל "לא תעמוד על דם רעך",

ושואלת הגמ':

"והא מהכא נפקא? מהתם נפקא: - אבידת גופו מניין ת"ל והשבותו לו"

ומיישבת הגמ':

"אי מהתם הוה אמינא ה"מ בנפשיה אבל מיטרח ומיגר אגור אימא לא קמ"ל...."

אם כן, יש שני מקורות ללימוד החיוב להציל, והמקור השני מוסיף ללמד שאדם צריך אף להוציא הוצאות ממוניות ע"מ להציל את חברו.

הרמב"ם , בהלכות רוצח ושמירת הנפש פרק א' הל' י"ד , פוסק את הגמ' להלכה :

"כל היכול להציל ולא הציל עובר על לא תעמוד על דם רעך. וכן הרואה את חבירו טובע בים או ליסטים באים עליו או חיה רעה באה עליו ויכול הוא בעצמו או ישכור אחרים להצילו ולא הציל, או ששמע גויים או מוסרים מחשבים עליו רעה או טומנין לו פח ולא גילה אוזן חבירו והודיעו, או שידע בגוי או באנס שהוא קובל על חבירו ויכול לפייסו בגלל חבירו ולהסיר מה שבליבו ולא פייסו וכל כיוצא בדברים אלה. העושה אותם עובר על לא תעמוד על דם רעך "

הרמב"ם מרחיב את הלאו של "לא תעמוד על דם רעך" גם למקרים בהם חברו איננו נמצא עכשיו בסכנת מוות ודאית , אלא אפילו למקרה שראה שזוממים עליו רעה ולא גילה לו עובר על הלאו.

גם השו"ע בעקבות הרמב"ם פוסק דין זה. ואלו דבריו בחושן משפט, ריש סימן תכו:

"חייב אדם להציל את חבירו בין בגופו בין בממונו, ובו סעיף אחד.  
סעיף א  
הרואה את חבירו טובע בים, או לסטים באין עליו, או חיה רעה באה עליו, ויכול להצילו הוא בעצמו או שישכור אחרים להציל, ולא הציל; או ששמע עובדי כוכבים או מוסרים מחשבים עליו רעה או טומנים לו פח ולא גילה אוזן חבירו והודיעו; או שידע בעובד כוכבים או באנס שהוא בא על חבירו, ויכול לפייסו בגלל חבירו ולהסיר מה שבלבו ולא פייסו, וכיוצא בדברים אלו, עובר על לא תעמוד על דם רעך (ויקרא יט, טז(...."

**שיטת הירושלמי**והנה הבית יוסף (חיבור בעל השו"ע על הטור), מביא דין שאיננו מופיע בשולחן ערוך. הבית יוסף מביא שההגהות מיימוניות כתב ע"פ הירושלמי, שצריך אדם להכניס עצמו לספק סכנה על מנת להציל חברו מסכנה ודאית.

הסמ"ע על השו"ע בסק"ב כותב כך:

"ובהגהות מיימוניות כתבו, דבירושלמי מסיק, דצריך אפילו להכניס עצמו בספק סכנה עבור זה… גם זה השמיטו המחבר [=ר"י קארו] ומור"ם [=ומורנו הרב משה, הרמ"א] ז"ל; ובזה יש לומר, כיון שהפוסקים, הרי"ף והרמב"ם והרא"ש והטור, לא הביאו בפסקיהם, משום הכי השמיטוהו גם כן."

כלומר, הסמ"ע מבאר שהסיבה שהשו"ע השמיט את הדין של ההגהות מיימוניות זה משום שהדין לא הוזכר בפוסקים הראשונים.

הסוגיא בירושלמי שממנה הסיקו ההגהות מיימוניות את דינם , מופיעה במסכת תרומות, פרק ח':

" רבי איסי איתציד בספסופה. אמר רבי יונתן: יכרך המת בסדינו. אמר רבי שמעון בן לקיש: עד דאנא קטיל ואנא מיתקטיל, אנא איזיל ומשיזיב ליה בחיילא. אזל ופייסון ויהבוניה ליה."

ומבאר שם הפני משה:

"**איתציד בסיפספה** – ניצוד במקום סכנה הרבה... **יכרך המת בסדינו** – כלומר, שנתייאש הימנו ואין לו אלא להכין לעצמו תכריכי המת. ושמע ר' שמעון בן לקיש, ואמר לו: "או אני אהרוג, או אני נהרג, אני אלך ואציל אותו בכח". והלך ופייס לאותן הגזלנים והניחוהו ונתנו אותו לידו. "

רואים אנו מהירושלמי שנחלקו האמוראים בעניין זה. ומכיוון שקי"ל שהלכה שר"ל, נמצא לכאורה שלהלכה חייב אדם להכנס לספק סכנה על מנת להציל חברו.

**שיטת הבבלי**

כעת ננסה לברר מה סובר הש"ס הבבלי בנושא זה. האחרונים ניסו להביא ראיות מסוגיות שונות:

הגמ' במסכת נידה (סא.) מביאה מאורע שנוגע לעינייננו:

" הנהו בני גלילא דנפק עלייהו קלא דקטול נפשא. אתו לקמיה דרבי טרפון. אמרו ליה: לטמרינן מר! אמר להו: היכי נעביד? אי לא אטמרינכו - חזו יתייכו. אטמרינכו - הא אמור רבנן: האי לישנא בישא, אף על גב דלקבולי לא מבעי - מיחש ליה מבעי. זילו אתון טמרו נפשייכו."

[תרגום: אותם בני גליל שיצא עליהם קול שהרגו נפש. באו בפני ר' טרפון. אמרו לו: יחביא אותנו אדוננו. אמר להם: איך אעשה? אם לא אחביא אתכם – יראו אתכם. אם אחביא אתכם – הרי אמרו חכמים: לשון הרע, אף שאין לקבל אותו, יש לחוש לו. לכו אתם והחביאו את עצמכם.]

רבי טרפון בסופו של דבר נמנע מלסייע לספק- רוצחים אלו, מכיוון שהוא חשש ללשון הרע שנאמר עליהם. וכתב שם רש"י:

" **מיחש ליה מיבעי** – ושמא הרגתם ואסור להציל אתכם. "

ובתוס' , ד"ה האי לישנא בישא, מובא חידוש גדול:

" אטמרינכו הא אמור רבנן האי לישנא בישא כו' – פירש בקונטרס: "ושמא הרגתם, ואסור להצילכם". ובשאילתות דרב אחאי [סימן קכט] מפרש: שמא הרגתם, ואם אטמין אתכם, חייבתם ראשי למלך. והיינו 'מיחש מיבעי ליה' למיחש – שיש לחוש ללשון הרע להאמינו, לגבי זה שיזהר שלא יבא לו הפסד ולא לאחרים... "

כלומר, לפי השאילתות בתוס', עולה מהבבלי שאין אדם מחויב להכניס עצמו לספק סכנה על מנת להציל אחרים. אם כן נחלקו הבבלי והירושלמי בדין זה.

אך כתב ה'עמודי- אור' שלכאורה אין ראייה מתוס' זה לדיוננו. במקרה שעליו דיברו התוס', לא ידוע בודאות שאם יכניס ר' טרפון את עצמו לסכנה הוא יציל את האחרים. בנידון שלנו לעומת זאת, מדובר שאם יכנס לספק סכנה הוא בוודאות יציל את חבירו.

ולכאורה תמוהים מאוד דברי העמודי- אור, שהרי המקרה שעליו מסופר בירושלמי הוא גם במציאות דומה. מדברי ר"ל: 'עד דאנא קטיל ואנא מיתקטיל, אנא איזיל ומשיזיב ליה בחיילא', מוכח שלא היה יכול להציל את האחרים בוודאות (אמנם לבסוף הצליח לפייס את השובים, אך בתחילה חשב שיצטרך להלחם). אם כן , חוזרים אנו למסקנתנו הראשונית, שבעניין זה נחלקו הירושלמי והבבלי.

עוד ראייה הובאה באחרונים לענייננו:

הגמ' בסנהדרין שהבאנו לעיל לעניין חיוב הצלת חברו (עג.) מקשה: למה יש צורך בשני מקורות? ומתרצת שהמקור השני מחדש שצריך אף להוציא ממון. לכאורה יכלה הגמ' לתרץ, שהצורך בלימוד השני הוא כדי ללמד שצריך להכנס אף לספק סכנה על מנת להציל. ניתן לדייק שהסיבה שהגמ' לא תירצה כך היא מכיוון שלשיטתה אין חיוב כזה.

האמת היא, שאת דיון זה ניתן לבסס על אחת הגמ' המפורסמות בעניין פיקוח נפש (ב"מ עב.):

" לכדתניא: שנים שהיו מהלכין בדרך, וביד אחד מהן קיתון של מים, אם שותין שניהם - מתים, ואם שותה אחד מהן - מגיע לישוב. דרש בן פטורא: מוטב שישתו שניהם וימותו, ואל יראה אחד מהם במיתתו של חבירו. עד שבא רבי עקיבא ולימד: "וחי אחיך עמך" - חייך קודמים לחיי חבירך..."

הברייתא בגמ' מדברת במקרה שבו ודאי ימותו אם ישתו שניהם. כעת ננסה לברר, מה יהיה הדין במציאות שאם ישתו שניהם הם יכניסו עצמם לספק סכנה ולא בודאי ימותו? נחלקו בזה שני פוסקים:

החוות- יאיר סובר שבמקרה זה גם ר"ע יודה שישתו שניהם, כלומר אדם חייב להכניס עצמו לספק סכנה להציל את חברו, ובמקרה זה לא דובר בסוגיא. לפ"ז אין מחלוקת בין הירושלמי לבבלי בעניין זה.

אך המהר"ם שיק סובר שאף בדין זה נחלקו ר"ע ובן פטורא, אם כן, יוצא שאין אדם מחוייב להכנס לספק סכנה על מנת להציל חברו. לפ"ז נחלקו הירושלמי והבבלי וזה תואם את הסוגיות שראינו לעיל.

הב"ח דייק בלשון הרמב"ם "כל היכול להציל ולא הציל"- שדווקא מי שיכול להציל ללא להסתכן, אבל הטור שינה מלשון הרמב"ם וכתב : " חייב אדם להציל את חבירו בין בגופו בין בממונו... " ומשמע שאף צריך להכניס עצמו לספק סכנה.

**הצלת רבים**

עד כה דיברנו על הצלת יחיד, כעת ננסה לברר האם יש חילוק בין הצלת רבים להצלת יחיד. כפי שראינו, רוב הפוסקים סוברים שלפי הבבלי אין חובה להיכנס לספק סכנה על מנת להציל. האם דין זה הוא רק בהצלת יחיד, אבל להציל רבים צריך להכנס לספק סכנה, או שמא גם בהצלת ציבור?

המשנה בפרק שני במכות עוסקת בחיוב הגלות של רוצח בשגגה. ידוע, שאדם שהרג בשוגג חייב לגלות לעיר מקלט, ואם לא גלה- יכול גואל הדם לרוצחו , ואומרת המשנה:

" ואינו יוצא לא לעדות מצוה, ולא לעדות ממון, ולא לעדות נפשות.  ואפילו כל ישראל צריכין לו, אפילו שר צבא ישראל כיואב בן צרויה--אינו יוצא משם לעולם:  שנאמר "שמה" (במדבר לה,כה) - שם תהא דירתו, שם תהא מיתתו, שם תהא קבורתו. "

המשנה מחדשת שהרוצח בשגגה לא יכול לצאת בשום אופן, אפילו אם עם ישראל צריכים לו על מנת שישמש כראש הצבא. משמע שלא יכול לצאת גם להצלת כלל ישראל. ויש לשאול, הלא פיקוח נפש דוחה את כל התורה כולה, ולמה לא ידחה מצוות הגלות על מנת לפקח נפשות?

האור- שמח לומד ממשנה זאת שאין חובה לאדם להכניס עצמו לספק סכנה אפילו על מנת להציל ציבור, שהלא אם יצא הרוצח בשגגה מעיר מקלט הוא מסתכן בכך שגואל אדם יכול להורגו.

אך התפארת- ישראל על המשנה במכות מסרב לקבל את החידוש של האור- שמח. וכן בכלי- חמדה דחה את דברי האור שמח מהמסופר במגילת אסתר, שאסתר סיכנה את עצמה לפני המלך אחשוורוש על מנת להציל את עם ישראל. אך האמת היא שאין זה ראייה לענייננו שהלא אסתר הכניסה עצמה לסכנה מרצונה, ואנו דנים האם יש חיוב להסתכן על מנת להציל אחרים.

יש שהביאו ראייה נוספת שיכול אדם להכניס עצמו לספק סכנה להציל אחרים מהגמ' בתענית:

" כשבקש טוריינוס להרוג את לולינוס ופפוס אחיו בלודקיא אמר להם אם מעמו של חנניה מישאל ועזריה אתם יבא אלהיכם ויציל אתכם מידי כדרך שהציל את חנניה מישאל ועזריה מיד נבוכדנצר אמרו לו חנניה מישאל ועזריה צדיקים גמורין היו וראויין היו ליעשות להם נס ונבוכדנצר מלך הגון היה וראוי ליעשות נס על ידו ואותו רשע הדיוט הוא ואינו ראוי ליעשות נס על ידו ואנו נתחייבנו כליה למקום ואם אין אתה הורגנו הרבה הורגים יש לו למקום והרבה דובין ואריות יש לו למקום בעולמו שפוגעין בנו והורגין אותנו אלא לא מסרנו הקדוש ברוך הוא בידך אלא שעתיד ליפרע דמינו מידך אעפ"כ הרגן מיד אמרו לא זזו משם עד שבאו דיופלי מרומי ופצעו את מוחו בגיזרין"

ופרש שם רש"י:

" **לוליינוס ופפוס אחיו -** צדיקים גמורים היו:

**בלודקי**' - היא לוד והיינו דאמרינן בכל דוכתא (ב"ב דף י:) הרוגי לוד אין כל בריה יכולה לעמוד במחיצתן בגן עדן ויש אומרין שנהרגו על בתו של מלך שנמצאת הרוגה ואמרו היהודים הרגוה וגזרו גזרה על שונאיהן של ישראל ועמדו אלו ופדו את ישראל ואמרו אנו הרגנוה והרג המלך לאלו בלבד: אם מעמו כו':

**נתחייבנו הריגה** - על חטא חייבי מיתות בית דין..."

אך גם מגמ' זאת אין הוכחה שחייב להכנס לספק סכנה להציל רבים, אלא משמע שיכול ואף ראוי לעשות כך. אם כן, אין מקור בבבלי לחיוב הכנסות לספק סכנה על מנת להציל רבים.

השו"ע בהלכות תענית (אור"ח סימן תקעד), כותב כך:

" כל הפורש מן הצבור אינו רואה בנחמתן וכל המצטער עמהם זוכה ורואה בנחמתן:"

וכותב המג"א:

"היינו אם יש בידו להציל הצבור בין בגופו בין בממונו אבל אי ליכא נפקותא בו אל יעמוד במקו' סכנה"

אם כן, המגן אברהם פוסק שאדם יכול להכנס לספק סכנה על מנת להציל אחרים, אך אם לא מדובר בהצלת רבים אסור להיכנס לספק סכנה.

**הלכה למעשה.**

כעת ננסה לברר את ההלכה למעשה.

הספר חסידים, בסימן תרעד כותב שאע"פ שאדם מחוייב להציל חבירו, אם הוא מסתכן- אסור לו להציל חבירו.

ובשו"ע הרב חולק. הוא מביא ראיות שונות לכאן ולכאן, אך כותב שלמעשה "ספק נפשות להקל", ולכן ראוי להסתכן, על מנת לפקח נפשות אחרים.

ומסיק שו"ע הרב "וצריך לשקול העניין בפלס ולא לשמור עצמו יותר מדאי... וכל המקיים נפש מישראל כאילו קיים עולם מלא". כלומר, שו"ע הרב אומר שלא ניתן לתת פסק חד משמעי בעניין זה משום שהדבר ניתן לשיקול דעת, וזה תמיד תלוי במציאות המורכבת.

ומעניין שאף המשנה ברורה , בשונה מהרגלו , לא נותן פסק ברור בעניין זה . באור"ח, סימן שכט' פוסק השו"ע שחייב אדם להציל חברו אף בשבת, וכותב שם המשנה ברורה :

משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים סימן שכט סעיף ח :

"ומ"מ אם יש סכנה להמציל אינו מחויב דחייו קודם לחיי חבירו (או"ה) ואפילו ספק סכנה נמי עדיף ספיקו דידיה מודאי דחברו אולם צריך לשקול הדברים היטב אם יש בו ספק סכנה ולא לדקדק ביותר כאותה שאמרו המדקדק עצמו בכך בא לידי כך [פתחי תשובה חו"מ סי' תכ"ו]:"

הזכרנו בתחילת השיעור את הנושא של תרומת איברים. הפוסקים דנו בתרומות איברים שמסכנים את התורם ברמה נמוכה, כגון תרומת כליות. משמע מדברי המשנה ברורה שהובאו לעיל, שבמקרה כזה, ודאי יכול אדם להיכנס לספק סכנה להציל חברו.