# גר שאינו רוצה להצטרף לעם ישראל

## הרב אורי בצלאל פישר שליט"א

מתוך הספר גר המתגייר

**מבוא**

במאמר זה אדון בדינו של הבא להתגייר ורוצה לקבל עליו את כל המצוות מתוך אמונה בכל עיקרי היהדות, אך, אינו רוצה לקבל על עצמו כל שייכות לעם היהודי, הוא רוצה להמשיך להשתייך לעמו: להישאר בריטי, הולנדי וכיוצ"ב. האִם אפשר לגיירו? הגר רוצה להצטרף לקב"ה, אך, לא רוצה להצטרף לעם ישראל.

**גרותם של הכותים**

1- עיון בפסוקים:

כתוב בספר מלכים ב':

וַיָּבֵא מֶלֶךְ אַשּׁוּר מִבָּבֶל וּמִכּוּתָה וּמֵעַוָּא וּמֵחֲמָת וּסְפַרְוַיִם וַיֹּשֶׁב בְּעָרֵי שֹׁמְרוֹן תַּחַת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל וַיִּרְשׁוּ אֶת שֹׁמְרוֹן וַיֵּשְׁבוּ בְּעָרֶיהָ: וַיְהִי בִּתְחִלַּת שִׁבְתָּם שָׁם לֹא יָרְאוּ אֶת יְקֹוָק וַיְשַׁלַּח יְקֹוָק בָּהֶם אֶת הָאֲרָיוֹת וַיִּהיוּ הֹרְגִים בָּהֶם: וַיֹּאמְרוּ לְמֶלֶךְ אַשּׁוּר לֵאמֹר הַגּוֹיִם אֲשֶׁר הִגְלִיתָ וַתּוֹשֶׁב בְּעָרֵי שֹׁמְרוֹן לֹא יָדְעוּ אֶת מִשְׁפַּט אֱלֹהֵי הָאָרֶץ וַיְשַׁלַּח בָּם אֶת הָאֲרָיוֹת וְהִנָּם מְמִיתִים אוֹתָם כַּאֲשֶׁר אֵינָם יֹדְעִים אֶת מִשְׁפַּט אֱלֹהֵי הָאָרֶץ: **וַיְצַו מֶלֶךְ אַשּׁוּר לֵאמֹר הֹלִיכוּ שָׁמָּה אֶחָד מֵהַכֹּהֲנִים אֲשֶׁר הִגְלִיתֶם מִשָּׁם וְיֵלְכוּ וְיֵשְׁבוּ שָׁם וְיֹרֵם אֶת מִשְׁפַּט אֱלֹהֵי הָאָרֶץ: וַיָּבֹא אֶחָד מֵהַכֹּהֲנִים אֲשֶׁר הִגְלוּ מִשֹּׁמְרוֹן וַיֵּשֶׁב בְּבֵית אֵל וַיְהִי מוֹרֶה אֹתָם אֵיךְ יִירְאוּ אֶת יְקֹוָק**: וַיִּהְיוּ עֹשִׂים גּוֹי גּוֹי אֱלֹהָיו וַיַּנִּיחוּ בְּבֵית הַבָּמוֹת אֲשֶׁר עָשׂוּ הַשֹּׁמְרֹנִים גּוֹי גּוֹי בְּעָרֵיהֶם אֲשֶׁר הֵם יֹשְׁבִים שָׁם: וְאַנְשֵׁי בָבֶל עָשׂוּ אֶת סֻכּוֹת בְּנוֹת וְאַנְשֵׁי כוּת עָשׂוּ אֶת נֵרְגַל וְאַנְשֵׁי חֲמָת עָשׂוּ אֶת אֲשִׁימָא: וְהָעַוִּים עָשׂוּ נִבְחַז וְאֶת תַּרְתָּק וְהַסְפַרְוִים שֹׁרְפִים אֶת בְּנֵיהֶם בָּאֵשׁ לְאַדְרַמֶּלֶךְ וַעֲנַמֶּלֶךְ <אלה> אֱלֹהֵי <ספרים> סְפַרְוָיִם: וַיִּהְיוּ יְרֵאִים אֶת יְקֹוָק וַיַּעֲשׂוּ לָהֶם מִקְצוֹתָם כֹּהֲנֵי בָמוֹת וַיִּהְיוּ עֹשִׂים לָהֶם בְּבֵית הַבָּמוֹת: **אֶת יְקֹוָק הָיוּ יְרֵאִים וְאֶת אֱלֹהֵיהֶם הָיוּ עֹבְדִים כְּמִשְׁפַּט הַגּוֹיִם אֲשֶׁר הִגְלוּ אֹתָם מִשָּׁם**: עַד הַיּוֹם הַזֶּה הֵם עֹשִׂים כַּמִּשְׁפָּטִים הָרִאשֹׁנִים אֵינָם יְרֵאִים אֶת יְקֹוָק וְאֵינָם עֹשִׂים כְּחֻקֹּתָם וּכְמִשְׁפָּטָם וְכַּתּוֹרָה וְכַמִּצְוָה אֲשֶׁר צִוָּה יְקֹוָק אֶת בְּנֵי יַעֲקֹב אֲשֶׁר שָׁם שְׁמוֹ יִשְׂרָאֵל: **וַיִּכְרֹת יְקֹוָק אִתָּם בְּרִית וַיְצַוֵּם לֵאמֹר לֹא תִירְאוּ אֱלֹהִים אֲחֵרִים וְלֹא תִשְׁתַּחֲווּ לָהֶם וְלֹא תַעַבְדוּם וְלֹא תִזְבְּחוּ לָהֶם**: כִּי אִם אֶת יְקֹוָק אֲשֶׁר הֶעֱלָה אֶתְכֶם מֵאֶרֶץ מִצְרַיִם בְּכֹחַ גָּדוֹל וּבִזְרוֹעַ נְטוּיָה אֹתוֹ תִירָאוּ וְלוֹ תִשְׁתַּחֲווּ וְלוֹ תִזְבָּחוּ: וְאֶת הַחֻקִּים וְאֶת הַמִּשְׁפָּטִים וְהַתּוֹרָה וְהַמִּצְוָה אֲשֶׁר כָּתַב לָכֶם תִּשְׁמְרוּן לַעֲשׂוֹת כָּל הַיָּמִים וְלֹא תִירְאוּ אֱלֹהִים אֲחֵרִים: וְהַבְּרִית אֲשֶׁר כָּרַתִּי אִתְּכֶם לֹא תִשְׁכָּחוּ וְלֹא תִירְאוּ אֱלֹהִים אֲחֵרִים: כִּי אִם אֶת יְקֹוָק אֱלֹהֵיכֶם תִּירָאוּ וְהוּא יַצִּיל אֶתְכֶם מִיַּד כָּל אֹיְבֵיכֶם: וְלֹא שָׁמֵעוּ כִּי אִם כְּמִשְׁפָּטָם הָרִאשׁוֹן הֵם עֹשִׂים: **וַיִּהְיוּ הַגּוֹיִם הָאֵלֶּה יְרֵאִים אֶת יְקֹוָק וְאֶת פְּסִילֵיהֶם הָיוּ עֹבְדִים גַּם בְּנֵיהֶם וּבְנֵי בְנֵיהֶם כַּאֲשֶׁר עָשׂוּ אֲבֹתָם הֵם עֹשִׂים עַד הַיּוֹם הַזֶּה**.

 (פרק יז, פסוק כד-סוף הפרק)

בפסוקים אלו מסופר שמלך אשור הביא נכרים מכל מיני ארצות, מכותה, עוא וכו' לארץ ישראל. כיון שהנכרים לא התנהגו כראוי להיותם בארץ ישראל, והמשיכו בדרך שנהגו בארצם, באו אריות ופגעו בם. בעקבות זאת שלח אליהם מלך אשור אחד מן הכהנים אשר הוגלה והוא לימד אותם את משפט א-להי הארץ, איך לעבוד את ה'. העמים הזרים המשיכו לעבוד עבודה זרה והיו יראים את ה' וגם את אלהיהם.

ידועה מחלוקת תנאים אם כותים הם גרי אריות או גרי אמת. לדעת הסוברים שהכותים גרי אריות, גרותם אינה חלה והם נשארו בנכריותם[[1]](#footnote-1). השאלה היא, מה היה הפגם בגרותם? מדברי הפרשנים נראה, שהפגם הוא בכך שהמשיכו בעבודה זרה, שעבדו את ה' בשיתוף ומתחילה לא קיבלו עליהם את כל המצוות[[2]](#footnote-2). עלתה מחשבה בלבי שאולי אפשר לדייק בפסוקים שיש עוד חסרון בגרותם של הכותים. ביאור זה יסביר לנו את פשר המלחמה בין הכותים לעם ישראל.

בסיפור של הבאת הכותים, מוזכרת הברית של הקב"ה עם בני ישראל ושם כתוב:

עַד הַיּוֹם הַזֶּה הֵם עֹשִׂים כַּמִּשְׁפָּטִים הָרִאשֹׁנִים אֵינָם יְרֵאִים אֶת יְקֹוָק וְאֵינָם עֹשִׂים כְּחֻקֹּתָם וּכְמִשְׁפָּטָם וְכַּתּוֹרָה וְכַמִּצְוָה **אֲשֶׁר צִוָּה יְקֹוָק אֶת בְּנֵי יַעֲקֹב אֲשֶׁר שָׁם שְׁמוֹ יִשְׂרָאֵל**".

 (מלכים ב יז, לד)

מדוע מוזכר שינוי השם מיעקב לישראל? נראה שיש בשינוי זה פתח לפשרה של גרות הכותים. בגרות אין הגר נכנס רק לאמונת ישראל, אלא הוא מצטרף לכלל ישראל. הוא נעשה חלק מעַם ישראל. הגר לא יכול להתקשר לדת ישראל בלבד. אלא, עליו גם להתקשר עִם עַם ישראל. כשהקב"ה שינה את שמו של יעקב לישראל, הוא ביטא בכך את השינוי שיעקב נעשה לעַם. אצל יעקב כל בניו נבחרו להמשיך את דרכו בעוד שאצל אברהם ויצחק לא היה עַם, אלא, בכל פעם נבחר אחד מן הבנים. אנחנו נקראים עַם ישראל ולא עַם אברהם. העַם נוצר עִם שינוי השם מיעקב לישראל. מדברי הברייתא שמובאת במסכת יבמות אפשר ללמוד שהגר חייב להיכנס גם לצרת עַם ישראל ולהיות חלק מעַם ישראל:

תנו רבנן גר שבא להתגייר, בזמן הזה, אומרים לו: מה ראית שבאת להתגייר? אי אתה יודע שישראל בזמן הזה דוויים דחופים סחופים ומטורפין ויסורין באין עליהם? אם אומר: יודע אני ואיני כדאי, מקבלין אותו מיד.

 (מז, ע"א)

הגרי"ד סולובייצ'יק זצ"ל[[3]](#footnote-3) כתב:

וצריך להבין, למה צריכים לומר לגר דבר זה שישראל בזמן הזה דוויים וסחופים. הלוא, לצערנו, דבר זה ידוע לכל. ועוד, מה השייכות של צרות כלל ישראל לקבלת עול המצוות, ובפרט שיהא זה הדבר הראשון ששואלים לנכרי הבא להתגייר. אלא נראה שמזה אנו למדים שהגר צריך לדעת שבכדי להתחייב במצוות לא מספיק לקבל על עצמו דת התורה, בלבד, וישאר עדיין באומה שלו כדמעיקרא, אלא צריך הוא להשתתף עם צרתן של ישראל, כלומר, שיהא חלק מכלל ישראל, ורק אח"כ יוכל להתחייב בכל מצוות התורה.

עוד מבואר שם בהמשך הברייתא:

ומודיעין אותו מקצת מצות קלות ומקצת מצות חמורות ומודיעין אותו עון לקט שכחה ופאה ומעשר עני.

על כך כתב הגרי"ד סולובייצ'יק זצ"ל[[4]](#footnote-4):

הרי שהמצוות הראשונות שמודיעין לו להגר הן מצוות הצדקה... כלומר, שבני נח בטבעם קמצנים הם, ואפילו אם יתרמו ממונם למוסדות, מכל מקום אינם רגילים ליתן לעניים יחידים שאינם יודעים [דרך כלל] להשתתף בצערו של היחיד [עיין רמב"ם הל' מתנות עניים (י', ה'), וכל מי שהוא אכזרי ואינו מרחם, יש לחוש ליחוסו, שאין האכזריות מצויה אלא אצל העכו"ם... וכל ישראל והנלוה עליהם **כאחים** הם. הרי שצדקה ליחידים מיוסד איסוד חשוב, שמלבד מה שכל ישראל **חברים** הם, נוסף על כך **אחים** המה]. ונראה שהגר צריך לשבר את רצונו וטבעו, שאינו מספיק מה ששומר את המצוות המעשיות אך לא יתן צדקה, דבכדי להיות חלק **מכלל ישראל** צריך גם כן שישתתף בצערו של **אחיו** בני ישראל.

על פי זה נראה שאפשר להבין שהחסרון בגיור הכותים, התבטא בכך שבגרותם היתה קבלת דת ישראל, אך, לא הצטרפות לכלל ישראל. בזמן שהכותים התגיירו עַם ישראל לא ישב באותן מקומות שהכותים ישבו ואפילו אם היו מעַם ישראל הם היו מעטים ביותר. הרי הכותים הובאו לערי שומרון במקום עשרת השבטים שהוגלו. לכן, מובן שהתגיירו לדת ישראל, אך, לא התגיירו בכוונה להצטרף לעַם ישראל. הכותים לא הצטרפו מעולם לעַם ישראל, אלא להיפך, כפי שרואים בפסוקים בעזרא ונחמיה, הם נלחמו בעַם ישראל ורצו למנוע מהשבים את בנית בית המקדש[[5]](#footnote-5).

יש להוסיף שהכותים התגיירו כאומה, בדרך כלל הגיור נעשה בתור יחידים, ולא בציבור. כשבאים להתגייר בתור יחידים, היחיד מתבטל ברוב, הוא נכנס לתוך כלל ישראל. כשבאים להתגייר בתור ציבור, יש קושי גדול להתבטל בתוך עַם ישראל. הציבור נשאר כציבור בפני עצמו. לכן, יש בכך חסרון של הצטרפות לכלל ישראל.

**גיור הגבעונים**

נראה שעל פי ביאור זה אפשר להבין מדוע דוד גזר על הגבעונים [=נתינים] שלא יתחתנו עם בני ישראל. דוד ראה פסול בגיורם, כיון שלא היו רחמנים. כתוב במסכת יבמות:

אמר, שלשה סימנים יש באומה זו: הרחמנים, והביישנין, וגומלי חסדים; רחמנים, דכתיב: 'ונתן לך רחמים ורחמך והרבך'; ביישנין, דכתיב: 'בעבור תהיה יראתו על פניכם'; גומלי חסדים, דכתיב: 'למען אשר יצוה את בניו ואת ביתו וגו' ', כל שיש בו שלשה סימנים הללו ראוי להדבק באומה זו.

 (עט, ע"א)

כך גם כתב הרמב"ם:

כן כל מי שיש בו עזות פנים, או אכזריות ושונא את הבריות ואינו גומל להם חסד חוששין לו ביותר שמא גבעוני הוא, שסימני ישראל האומה הקדושה ביישנין, רחמנים וגומלי חסדים, ובגבעונים הוא אומר **והגבעונים לא מבני ישראל המה לפי שהעיזו פניהם** ולא נתפייסו ולא רחמו על בני שאול ולא גמלו לישראל חסד למחול לבני מלכם והם עשו עמהם חסד והחיום בתחלה.

 (הלכות איסורי ביאה יט, יז)

לגבעונים היה חסרון הצירוף לעַם ישראל. גר שאין בו מסימני עַם ישראל, אינו מצטרף לעַם ישראל. גם אצל הגבעונים היה החסרון של הכותים שהתגיירו כציבור ולא כיחידים.

**קבלת מצוות אינה מספיקה, צריך גם הצטרפות לעם ישראל**

החסרון של אחד המתגייר ואינו נכנס לכלל ישראל מובא בדברי הגריא"ה הרצוג זצ"ל[[6]](#footnote-6):

שכן לאומיות ישראל הכוללת האמונה בשיבת ישראל לארצו והחזרת מלכותו היא חלק מאמונת ישראל והמתגייר ממילא מקבל עליו את כל זה. על פי הדין, נכרי הבא להתגייר צריך לקבל את כל התורה ואם הוא מסתייג אפילו מדקדוק אחד מדקדוקי סופרים אין מקבלים אותו, ועל כן נכרי הבא לקבל עליו את היהדות אלא בהסתייגות מהצד הנקרא לאומי, כלומר, מהאמונה בשיבת ציון ובהחזרת מלכות ישראל וכו', וודאי שאין מקבלים אותו, כי אלה הם עיקרים בדת ישראל.... קצרו של דבר גרות המסתייגת מהיסוד הלאומי אינה גרות, ומאידך גיסא, התאזרחות מדינית לא דתי אינה גרות בלי שום ספק.

עַם ישראל הוא אומה, אך, יחד עִם זאת הוא דת. לא מוצאים רעיון זה אצל שאר אומות, אצלן הדת לא מקביל אל האומה. אומות שונות מתייחסות לדת הנוצרית או המוסלמית. אצל עַם ישראל, יש חיבור מוחלט בין האומה לדת. נראה, שהחידוש בחיבור הדת לאומה גורם, קצת, בלבול לאנשים, ואצלם מודגש חלק אחד על פני האחר. יש כאלו שרואים את עַם ישראל כאומה ולא רואים את הדת, יש כאלו שרואים את הדת ולא את האומה. אי אפשר להתגייר בחסרון של האומה וכן אי אפשר להתגייר בחסרון של הדת. אי אפשר להתגייר על ידי הצטרפות לאומה בלבד, חייבים לקבל גם את הדת. אך, גם אי אפשר לקבל את הדת, בלי להצטרף אל האומה. יש כאן חבילה אחת שאינה נפרדת. למרות שיש מקרים שעַם ישראל מתנהג כדת שאינה אומה. שהרי עַם ישראל בגלות, הוא דת ולא אומה. אך, משום הכמיהה המתמשכת לארץ ישראל וההבטחה שנחזור לארץ ישראל, אנחנו לא מתבטלים מלהיות אומה. התורה ניתנה לעַם ישראל במדבר, כדי שיהיה לנו קיום גם כשהעַם לא חי בארץ ולא מתנהג כאומה.

הרב שלמה גורן זצ"ל[[7]](#footnote-7) האריך בענין זה כשדן בדין נכרי הבא להתגייר ורוצה לקבל עליו עול כל המצוות מתוך אמונה בכל עיקרי היהדות, אך, אינו מקבל על עצמו שום שייכות לעַם היהודי. הוא רוצה להישאר רק בריטי, הולנדי וכיוצ"ב. הוא מצטרף לדת ישראל, אך, לא לעַם ישראל. האם אפשר לקבל את הנכרי להתגייר?

תשובתו היתה שאי אפשר לקבלו, הגר צריך להצטרף גם לעַם ישראל. יסוד דבריו מבוסס על הכתוב במגילת רות, שאמרה רות לנעמי: "עמך עמי וא-להיך א-להי", על פי פסוק זה לומדים דיני גרות במסכת יבמות[[8]](#footnote-8). לכן, אפשר ללמוד מכך שהגר צריך להצטרף לעַם ישראל.

לדעת הרב צבי שכטר שליט"א[[9]](#footnote-9), יש הבדל יסודי בין האומה הישראלית לבין שאר האומות. רק האומה הישראלית דינה כ"גוי" וכאומה ואילו שאר הנכרים אינם "גוי" ולא אומה, אלא, דין "משפחה" להם בלבד. רעיון זה בא לידי ביטוי במה שאמר ה' לאברהם אבינו לפני לכתו לארץ ישראל[[10]](#footnote-10): "וְאֶעֶשְׂךָ לְגוֹי גָּדוֹל וַאֲבָרֶכְךָ וַאֲגַדְּלָה שְׁמֶךָ וֶהְיֵה בְּרָכָה: וַאֲבָרֲכָה מְבָרְכֶיךָ וּמְקַלֶּלְךָ אָאֹר וְנִבְרְכוּ בְךָ כֹּל מִשְׁפְּחֹת הָאֲדָמָה".

רשב"ם ביאר ש"ונברכו בך" בא מלשון הברכה והרכבה. הסביר הרב שכטר שכוונת הדברים שמכל אומות העולם יבואו להתגייר ולהצטרף לאומה הישראלית. יכולת הצירוף לעַם ישראל היא בשל היותנו גוי ואומה ולא סתם משפחה, כיון שלמשפחה לא מצטרף אדם מן החוץ, שלא שייך בקשרי דם או נישואין. כל שאינו בן אחר בן אחר בן וכו' עד הראשונים שמאותה המשפחה, אין דינו כבן המשפחה ההיא. דברים אלה נאמרים דווקא כאן, כיון שפה התבאר החילוק בין עַם ישראל לשאר אומות העולם ובו טמונה היכולת לקבל גרים.

דברי הרב גורן, גם הם מבוארים בדרך זו, כיון שהיסוד של קבלת גרים מבוסס על ההנחה שכלל ישראל אינו סתם בחינה של משפחה אלא אומה. לכן, כדי שתחול קדושת ישראל על הבא להתגייר, צריך שהגר יקבל על עצמו להצטרף לאומה זו. רק לאחר הצירוף חלה עליו קדושת ישראל.

נראה לי, שאפשר לתת ביאור נוסף בדברי הרב גורן. הרב צבי שכטר[[11]](#footnote-11) הביא מדברי השפת אמת שמבואר מדבריו שכמו שלא שייך לאגד את היהודים המשומדים שהמירו דתם רח"ל, ולצרפם יחד עם החרדים, כי אלו שהמירו דתם אינם חלק מכלל ישראל, כמו כן לא שייך לאגד את אלו שפרקו מעליהם עול האמונה, אף על פי, שלא המירו לדת אחרת. כי באמת יהודי המצהיר על יהדותו, אך, טוען שיש לו יסודות אמונה שונים מהמקובל, כלומר, שאינו מאמין בתורה מן השמים וכו', הרי זה ממש כממיר לדת אחרת. לכל דת יש יסודות אמונה משלה ואי אפשר לשנותם. אלה המאמינים ביסודות לווי, הרי זה כדת אחרת, שונה ומחודשת בפני עצמה. לדעת השפת אמת, אף על פי שלהיהודי זה יש קדושת ישראל וקידושיו קידושין, בכל זאת, אינו עוד בכלל הצירוף של אומה הישראלית.

הרב צבי שכטר הרחיב על החידוש של השפת אמת והסביר שכריתת הברית של הקב"ה עם אברהם כללה ארבעה ענינים: 1. שיאמינו זרע אברהם באחדות ה'. 2. שיקיימו מצוַת מילה. 3. שלא ישאו נכריות. 4. שהקב"ה נותן לאברהם ולזרעו את ארץ כנען. לכן, מי שנשוי לנכריה אינו חלק מכלל ישראל וגם זה שאינו מל את עצמו אינו חלק מכלל ישראל. בזה מבואר הדין שרבי סובר, שאף על פי שיום הכיפורים מכפר אפילו לאינם שבים, בכל זאת, אינו מכפר לפורק עול, למגלה פנים בתורה ולמפר ברית בבשר[[12]](#footnote-12). נראה שביאור הדבר הוא שיום הכיפורים מכפר גם לאלו שאינם שבים, דווקא כשהם עדיין חלק מכלל ישראל. במקרים של פריקת עול, מגלה פנים בתורה ומפר ברית בשר, הוא אינו חלק מכלל ישראל. כך גם הדבר מי שאינו מאמין שארץ ישראל היא ארצו, שהיותנו משתייכים לארץ ישראל הוא המצרף אותנו יחד להיות עַם אחד. כמו שמובא במסכת סנהדרין[[13]](#footnote-13), שדין כל ישראל ערבים זה בזה לא התחיל עד שעברו ישראל את הירדן. כיון שדין הערבות שורשו בצירוף האומה הישראלית לחטיבה אחת. לכן, הוא התחיל רק כשנכנסו לארץ.

לפי זה, יש לומר מי שכופר בארצו, מוציא את עצמו מן הכלל. בזה מובן שמי שנשאר בלאומיותו, רוצה להיות בריטי ואינו מצטרף לעַם ישראל, הרי לא יכול להתגייר. קדושת ישראל חלה על הגר, רק לאחר שמצטרף לעַם ישראל[[14]](#footnote-14).

אסיים קטע זה עם דבריו המאירים של הגרי"ד סולובייצ'יק זצ"ל:

והנכרי הבא להסתפח אל האומה מקבל עליו עול שתי הבריתות. הוא משרה את עצמו בתוך מעגל-הקסמים של הגורל היהודי ומקדש את עצמו ליעוד היהודי. בהצטרפות האדם לעם בן ברית-מצרים ולגוי-קדוש בן ברית-סיני, מתמצה ענין הגירות. כלל גדול נקוט בידך: אין גיורת לחצאין, ואי-אפשר לוותר אפילו על קוצו של יו"ד של שתי הבריתות. **ההתמכרות לכנסת-ישראל כעם שנלקח בחזקה על-ידי א-להים במצרים על כל מאורעותיו, סבלותיו, אחריותו ופעולותיו וכגוי-קדוש המסור בכל לב ונפש לא-להי ישראל ולתביעותיו ההלכיות-מוסריות – היא יסוד היסודות של היהדות והיא גם עובדת-יסוד בקבלת גירות.**

 (קול דודי דופק, עמ' 96)

**דעת הרמב"ם שאין צורך בבית דין בקבלת מצוות**

הרמב"ם כתב:

גר שלא בדקו אחריו או שלא הודיעוהו המצוַת ועונשן ומל וטבל בפני ג' הדיוטות ה"ז גר, אפילו נודע שבשביל דבר הוא מתגייר הואיל ומל וטבל יצא מכלל העכו"ם וחוששין לו עד שיתבאר צדקותו, ואפילו חזר ועבד כו"ם הרי הוא כישראל מומר שקידושיו קידושין, ומצוה להחזיר אבידתו, מאחר שטבל נעשה כישראל, ולפיכך קיימו שמשון ושלמה נשותיהן ואע"פ שנגלה סודן.

 (הלכות איסורי ביאה יג, יז)

על דברי הרמב"ם הללו טרחו אחרונים רבים. לכאורה, משמע מדבריו שאין צורך בקבלת מצוות בגרות. שהרי כאן מדובר שלא הודיעו לו את המצוות, ובכל זאת, נחשב גר. רוב הראשונים נקטו שיש צורך בבית דין בקבלת מצוות והוא אפילו מעכב בדיעבד וכך פסק השו"ע[[15]](#footnote-15).

במאמר אחר[[16]](#footnote-16) ביארתי את דברי הרמב"ם, כאן רק אזכיר את ביאורו של הרב ז'ולטי זצ"ל, שהוזכר שם. שו"ת שואלין ודורשין[[17]](#footnote-17) כתב שבדברי הרמב"ם קבלת מצוות לא מוזכרת כחלק מן הגיור וגם לא מוזכר שצריך קבלת מצוות בבית דין, מכאן שהרמב"ם סובר, שקבלת מצוות אינה מעכבת בגרות. אך, הוא הביא הסבר מעניין בשם הגרי"ב ז'ולטי זצ"ל, שבוודאי דעת הרמב"ם היא שקבלת מצוות מעכבת בגרות, שאין תורת גרות בלי קבלת מצוות. הרמב"ם[[18]](#footnote-18) כתב: "כשירצה העכו"ם להכנס לברית, ולהסתופף תחת כנפי השכינה וקיבל עליו עול תורה, צריך מילה וטבילה".הרי כתב במפורש שצריך לקבל עליו עול תורה. אלא, הסבר הדברים הוא כך:

לדעת הרמב"ם, קבלת מצוות אינה חלק ממעשה הגיור, היא אינה אחת מדרכי ההתגיירות כמו המילה והטבילה. אלא, היא בעצם מהות הגרות. אין תורת גרות כשלא רוצה לקבל עליו עול תורה ומצוות. הרי מי הוא יהודי? זה שיש עליו עול תורה ומצוות! אם לא קיבל עליו עול תורה ומצוות, הרי זה כמו שלא קיבל עליו להיות יהודי. הבנה זו מדוקדקת בלשון הרמב"ם שכתב שלאחר שקיבל עליו עול תורה, צריך מילה וטבילה. יש חילוק בין המילה והטבילה לקבלת מצוות, כיון שקבלת מצוות היא מהות הגיור והמילה והטבילה הן מעשה הגיור.

צריך עיון, מדוע למעשי הגרות יש צורך בבית דין ולמהות הגרות אין צורך בבית דין? נכרי שמתגייר מצטרף לכריתת הברית של הקב"ה עִם בני ישראל. הגר לא יכול לכרות ברית אישית עִם הקב"ה. הקב"ה לא כורת ברית עִם יחידים, הוא, דווקא, כרת ברית עִם בני ישראל. לכן כדי שיהיה גר הוא צריך להצטרף לכריתת ברית של הקב"ה עִם בני ישראל. המילה והטבילה מכשירות אותו להצטרפות לעַם ישראל. קבלת המצוות היא כריתת הברית.

נראה לי, שלדעת הרמב"ם בית הדין מייצג את עַם ישראל. כיון שהגר רוצה להצטרף לכריתת ברית בין הקב"ה ובין בני ישראל, לכן, צריך את הסכמת עַם ישראל שמיוצג על ידי בית הדין. לפיכך, צריך את בית הדין במה שמכשיר את הגר להיות חלק מעַם ישראל.

הרב שלמה גורן זצ"ל[[19]](#footnote-19) כתב:

האמת היא שכל גיור מיסודו הוא הצטרפותו של המתגייר לעַם היהודי, וקבלת עול תורה ומצוות לפני הגיור הוא תנאי לגיור ולא הגיור עצמו. כי לפי ההלכה רק מי שהשתייך לעַם היהודי חייב בשמירת המצוות. ומי שאינו שייך לעַם היהודי דינו כבן נח ואינו חייב, אלא בז' מצוות של בן נח, או לכל היותר דינו כגר תושב... יוצא איפוא, שחיוב המצוות של כל אחד מבני ישראל הוא תוצאה של שייכותינו לעַם היהודי. כי העַם היהודי וכל מי ששייך לו מחוייב בשמירת תרי"ג המצוות, וכל מי שאינו שייך לעַם היהודי אינו חייב בתרי"ג מצוות.

לדעת החולקים על הרמב"ם והסוברים שצריך בית דין על קבלת מצוות, בית הדין מייצג גם את הקב"ה. כיון שהגר מצטרף לכריתת הברית בין הקב"ה ובין בני ישראל, לכן צריך הסכמת הקב"ה. משום כך צריך בית דין על קבלת מצוות וגם על המילה והטבילה.

אפשר להסביר את סברת הראשונים שבית דין מעכב דווקא על קבלת מצוות ולא על המילה והטבילה, בשתי דרכים:

1. בניגוד לדעת הרמב"ם, דעתם היא שבית הדין דווקא מייצג את הקב"ה ולא את בני ישראל. לכן, נצרך בית דין דווקא על קבלת מצוות.
2. הם סוברים שבית הדין מייצג את הקב"ה וגם את בני ישראל. לדעתם, בקבלת מצוות נעוצה ההצטרפות לכריתת ברית של הקב"ה עִם בני ישראל. לכן, בנקודה זו צריכים את הסכמת הקב"ה והסכמת בני ישראל.

כעין ביאורי בדעת הראשונים שחולקים על הרמב"ם, אפשר למצוא בדברי הגרי"ד סולובייצ'יק זצ"ל:

קבלת עול מצוות של הגר בשעת טבילה – היא המהווה כריתת הברית שבין הגר לבין הקב"ה. מעמד 'אתם נצבים' חוזר שוב ושוב כל-אימת שגר מתגייר, ובא לחסות תחת כנפי השכינה. קבלת מצוות בגר יש לה שני פנים: הפן האחד, כפשוטו, כולל התחייבות מצד המתגייר לקיים את המצוות, דבר זה חל כבר משעת המילה, כאשר הגר נימול לשם גרות, דהיינו לשם מצוות. הפן השני שבקבלת עול מצוות בשעת טבילה, הוא כי קבלה זו מהווה כניסה לברית עם ה'. לפי דעת התוספות צריך נוכחות בית דין בשעת טבילה – לא לשם הטבילה עצמה, אלא לשם קבלת עול מצוות, שהיא נערכת כמעמד פורמאלי החייב להיות בפני בית-דין. למה, דווקא, בבית דין של שלשה? לומדים זאת ממשפט ושם נאמר 'אלוקים ניצב בעדת א-ל בקרב אלוקים ישפוט' – השכינה שרויה בבית-דין של שלשה. למה חזרה זו על קבלת מצוות במעמד פורמאלי, בנוכחות בית-דין, לאחר שהגר כבר קיבל עול מצוות? ולמה יש צורך למעמד זה של קבלת עול מצוות בבית-דין של שלשה? מפני שיש כאן כריתת ברית ובית-הדין מייצג בה, כביכול את השכינה – את ה'לפני ה' ' שעומד בה האדם-הגר נוכח האלוקים בשעת כריתת הברית[[20]](#footnote-20).

 ("על התשובה", עמ' 137)

לדעתו, בית הדין מייצג את הקב"ה ולכן יש צורך בבית דין בקבלת מצוות, בכריתת הברית של הגר עִם הקב"ה. הרב שאול ישראלי זצ"ל[[21]](#footnote-21) הבין שבית הדין מייצג את עַם ישראל ולא את הקב"ה, בניגוד לרב סולובייצ'יק. לדעתי, יש לצרף את שתי הסברות יחד[[22]](#footnote-22).

מצאתי, שהרב אליהו בקשי דורון שליט"א דקדק בדברי הרמב"ם והגיע למסקנה, שמי שרוצה להתגייר לא מספיק שיקבל עליו עול מצוות ויסתופף תחת כנפי השכינה, אלא, חייב להיכנס תחילה לכלל ישראל:

וכן לדורות, הרוצה להתגייר לא מספיק שיקבל עליו עול תורה ויסתופף תחת כנפי השכינה, חייב הוא להכנס בברית, לרצות להכנס תחילה לכלל ישראל, ורק אח"כ להסתופף תחת כנפי השכינה ולקבל עליו עול תורה. וכיצד נכנסים לכלל ישראל? על כך שנינו – 'ככם כגר' מה אתם במילה וטבילה והרצאת קרבן, אף הגר לדורות במילה וטבילה והרצאת קרבן. ויש לדייק בדברי הרמב"ם, שהקדים הכניסה לברית[[23]](#footnote-23), לתנאים הראשונים של הגר שהם הרצון להסתופף תחת כנפי השכינה, ולקבל עליו עול תורה. משום שעִם גרותו של עַם ישראל במתן תורה כממלכת כהנים וגוי קדוש, משתנה המושג של קבלת עול תורה ומצוות. כמו כן אינה דומה הכניסה תחת כנפי השכינה של יחיד לכניסתם של ממלכת כהנים וגוי קדוש. ורק לאחר הכניסה לברית והצטרפות לכלל ישראל אפשר לקבל תורה כיהודי מושלם... על כן הקדים הרמב"ם הכניסה לברית לפני קבלת התורה והסתופפות תחת כנפי השכינה. הדגשה זו שעיקר הגרות היא הכניסה לברית לכלל ישראל. ורק לאחריה באה קבלת מצוות מודגשת במגילת רות בהצהרתה של אם מלכות בית דוד עמך עמי וא-להיך א-להי'. אף היא הקדימה את הרצון להכלל בקדושת עם ישראל 'בעמך עמי – לא-להיך א-להי'. שהוא הרצון להסתופף תחת כנפי השכינה ולקבל עול תורה.

 (שו"ת בנין אב, חלק א, סימן כב, אות ד)

יש להעיר, שאל יטעה הקורא ויחשוב שמספיק להצטרף לכלל ישראל, ובכך נעשה גר. אלא, כפי שמבואר בביאור בדברי הרב אליהו בקשי דורון, וכן במאמרים קודמים הרחבתי, יש הכרח של קבלת מצוות ובלי קבלת מצוות אין גרות. לדעתי, יש צירוף לכריתת ברית של הקב"ה עִם בני ישראל ובוודאי כלולה בכך קבלת מצוות, זוהי כריתת הברית.

**יסוד גר שנתגייר כקטן שנולד דמי**

הרב שאול ישראלי זצ"ל[[24]](#footnote-24) בדק את המקור לסברא ש"גר שנתגייר כקטן שנולד דמי". לדעתו, כל תוכן הגרות היא הסתפחות לעַם ישראל. אלא, לא תיתכן הסתפחות לעַם ישראל בלי קבלת מצוות, כיון שבמעמד הר סיני אמר כל העַם "יחדו" נעשה ונשמע, ולא נשאר אף אחד מעַם ישראל שלא היה בקבלת התורה. במעמד הר סיני התאחדו בני ישראל והיו לאחד. הדרישה מהגר לקבל עליו מצוות והסכמתו לכך היא בבחינת גילוי מילתא שמסכים לתנאי, שבו מותנית הצטרפותו לעַם ישראל.

לדעתו, המושג "גר שנתגייר כקטן שנולד דמי" לא נוגע אלא רק בדינים שנוגעים לייחוסו, אבל בדינים אחרים שנוגעים לנכסים, לחיובים ולזכויות אין לו משמעות. רק במה שנוגע להשתייכותו הלאומית אומרים "גר שנתגייר כקטן שנולד דמי". כיון שיסוד הגרות הוא בצירופו לעַם ישראל וניתוקו מלאומיותו[[25]](#footnote-25).

יש מקום להשיג על דבריו. לא ברור, מה הצורך בקבלת מצוות? מה זה משנה שבני ישראל כולם אמרו יחדו נעשה ונשמע? לכאורה, לא מדובר על יסוד עקרוני. לדעתי, הבנה זו קשה, הרי מצינו שרוב הראשונים נקטו שדווקא הצורך בבית דין בשעת קבלת מצוות מעכב את הגיור. לפיכך, למדים מדבריהם שיסוד קבלת המצוות הוא אבן יסוד בגיור. לכן, לדעתי, יש לומר כפי שכתבתי לעיל, שיש צירוף לכריתת ברית של הקב"ה עִם בני ישראל. בכל אופן, גם מדברי הרב ישראלי נלמד היסוד שהגר צריך להצטרף לעַם ישראל.

**ביאור למחלוקת התנאים**

סוגיות רבות מזכירות את המחלוקת אם הכותים גרי אמת או גרי אריות[[26]](#footnote-26). נראה, שאפשר לומר שמחלוקתם תלויה בהבנה מי היה הכהן שבא ולימדם. אם היה כהן שלימדם כהלכה, או כהן מעַם ישראל שגר בשומרון והיה עובד עבודה זרה ובעצם לא לימדם כהלכה.

מבחינה הלכתית אין המחלוקת אם גרות בגלל פחד מפני אריות היא גרות או לא, אלא אם התגיירו בלב שלם או לא. האם באמת קיבלו תורה ומצוות לאחר שלימדם הכהן תורה ומצוות וגייר אותם כהלכה ורק לאחר מכן, הם לא עשו כהלכה?

יש מקום לומר, שהמחלוקת בין התנאים היא בהבנת היחסים בין הכותים לישראל. הם נחלקו אם היחסים בין הכותים לישראל היו רעים מתחילה, ומתחילה לא הצטרפו לכלל ישראל, או שהיחסים הללו נוצרו לאחר זמן ומתחילה הצטרפו לעַם ישראל ורק לאחר מכן התרחקו ממנו? אפשר גם לומר שהמחלוקת בין התנאים היא אם גרות ללא הצטרפות לכלל ישראל ולהשתתפות בגורלו היא חסרון מוחלט בגרות ולכן הם לא נחשבים גרים, או שאינה חסרון במהות הגרות, ולכן הם גרים.

**גרותם של קטנים במעמד הר סיני**

בסוגיא במסכת כתובות[[27]](#footnote-27), מבואר שאפשר לגייר קטן, הוא טובל על דעת בית דין. רק לדעת רב יוסף, הקטן יכול למחות כשהגדיל.

הראשונים שאלו איך מועיל גיור קטן, הרי אין לו דעת? יתר על כן, מבואר בגמרא שזכין לו בית דין. אך, ביאור זה קשה, שהרי אין זכיה לקטן, משום שזכיה היא מטעם שליחות ובוודאי אין זכיה לעכו"ם. מספר ראשונים למדו שיש ראיה מן התורה, ממעמד הר סיני, שאפשר לגייר קטן. שהרי היו שם קטנים ובוודאי יתומים קטנים ואם אי אפשר לגייר קטן, איך הם התגיירו, איך הם נכנסו לכלל ישראל? תוס' רא"ש כתב:

וגם יש להביא ראיה דמטבילין גר קטן מן התורה מדור המדבר שנכנסו לברית במילה וטבילה כדאיתא ביבמות פרק החולץ והיו בהם כמה יתומים קטנים.

 (מסכת כתובות יא, ע"א)

כך גם כתב התוס':

וגם מצינו שאבותינו נכנסו לברית במילה וטבילה והרצאת דמים וכמה קטנים היו בשעת מתן תורה.

 (מסכת סנהדרין סח, ע"ב, ד"ה קטן אי וכו')

נלענ"ד, שיש לחלק בין גיור הקטנים במעמד הר סיני לגיור עכו"ם ואין ללמוד ממתן תורה. גיור הקטנים במעמד הר סיני פעל מכוח צירוף לעַם ישראל. כלומר, הגרות שהיתה במעמד הר סיני, היתה גרות לכלל ישראל וכל מי שהשתייך לעַם ישראל, נכלל בגרות, נכלל בברית. הקטנים השתייכו לעַם ישראל, הם מחוברים להוריהם ולכן חלה קדושת ישראל עליהם, אפילו שלא היתה להם קבלת מצוות.

כעין זה מצאתי בדברי הגרי"ד סולובייצ'יק זצ"ל:

ועל פי זה יש לישב... דאיך חלה הגירות במתן תורה על יתומים קטנים, דהא לאו בני דעה נינהו, ואי נימא דהוי מדינא דרב הונא דגר קטן מטבילין אותו על דעת בית דין. מאי טעמא לא הוכיחו בגמרא כתובות את דינא דרב הונא מעיקר הגירות של מתן תורה. ולפי מה שכתבתי דהוי גירות של ציבור, אם כן חלה הגירות על כל הציבור כאחד. ואין צריך דעת של כל אחד ואחד, וסגי בעיקר דעת כל הציבור.

 (הררי קדם, סימן קכה)

**מסקנת הדברים**

נראה לי, שאי אפשר שנכרי יתגייר ולא יצטרף לעַם ישראל. כדי שתחול עליו קדושת ישראל הוא מוכרח להצטרף לעַם ישראל היות והוא מצטרף לכריתת ברית של הקב"ה עִם בני ישראל.

כך התבאר מדברי מספר מקורות בדברי הגמרא, וכך נראה בביאור החסרון של גרותם של הכותים. הובא מדברי מספר אחרונים היסוד הנ"ל, שגרים מוכרחים להצטרף לעַם ישראל.

1. עיין מסכת קידושין עה, ע"ב; מסכת סנהדרין פה, ע"ב; מסכת מנחות סו, ע"ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. עיין רד"ק, מלכים ב יז, כח; שם לד; רלב"ג שם, מא; רש"י שם, לד; אברבנאל שם, סוף הפרק. [↑](#footnote-ref-2)
3. דרשה בעניני מגילת רות, בית יצחק, שנת תשנ"ב, עמ' 81. [↑](#footnote-ref-3)
4. שם. [↑](#footnote-ref-4)
5. עיין בספר עזרא ד, א-ז; רש"י שם, א; מצודות שם; מלבים שם, ב; עיין בספר נחמיה ב, י; שם, טז-כ; שם, לג-לח; שם ד, א-ג; שם ו, א-טו. [↑](#footnote-ref-5)
6. במאמרו זכויות המיעוטים לפי ההלכה, תחומין כרך ב, עמ' 170, הערה 1. [↑](#footnote-ref-6)
7. במאמרו שנמצא בכתב עת "שנה בשנה", "כפירה בעם ישראל לעניני גיור", שנת תשמ"ג. [↑](#footnote-ref-7)
8. מז, ע"ב. [↑](#footnote-ref-8)
9. ספר ארץ הצבי, סימן יז, אות א. [↑](#footnote-ref-9)
10. בראשית יב, ג-ד. [↑](#footnote-ref-10)
11. ספר ארץ צבי, סימן יז, אות ד. [↑](#footnote-ref-11)
12. עיין מסכת שבועות יג, ע"א. [↑](#footnote-ref-12)
13. מג, ע"ב. [↑](#footnote-ref-13)
14. כן הדברים נאמרים למי שרוצה להצטרף לעַם ישראל, אך, אינו רוצה לקבל את המצוות. מי שלא מקבל עליו את המצוות, לא מצטרף לעַם ישראל. כיון שלא נכנס לכלל ישראל, אינה חלה עליו קדושת ישראל. [↑](#footnote-ref-14)
15. יורה דעה רסח, ג. [↑](#footnote-ref-15)
16. "קבלת מצוות בגיור", מובא לעיל בהלכות יורה דעה. [↑](#footnote-ref-16)
17. חלק ב, סימן מז. [↑](#footnote-ref-17)
18. הלכות איסורי ביאה יג, ד. [↑](#footnote-ref-18)
19. במאמרו בכתב עת "שנה בשנה", כפירה בעם ישראל לעניני גיור, שנת תשמ"ג. [↑](#footnote-ref-19)
20. הובאו לעיל במאמר "קבלת מצוות בגיור" דברי הרב צבי שכטר, שגם נקט, שבית הדין מייצג את השכינה. משום כך הבין שאי אפשר להתגייר בעל כרחם של בית הדין (עיין ספר גינת אגוז, סוף סימן לה). [↑](#footnote-ref-20)
21. ספר "חוות בנימין", סימן סז. [↑](#footnote-ref-21)
22. כבר הארכתי בעניין זה במאמר "קבלת מצוות בגיור", בדיון אם אפשר להתגייר בעל כרחו של בית הדין. [↑](#footnote-ref-22)
23. רמב"ם, הלכות איסורי ביאה, ריש פרק י"ג. [↑](#footnote-ref-23)
24. בספרו "חוות בנימין", סימן סז. [↑](#footnote-ref-24)
25. עיין בספר חוסן יוסף (להגר"י ענגיל, אות יב) שנתן מספר טעמים מדוע בני ישראל כשקיבלו את התורה והתגיירו לא היה להם גדר של "גר שנתגייר כקטן שנולד דמי"? בטעם ראשון הוא כתב שרק יחיד המצטרף לכלל נחשב כנולד מחדש ולא כאשר כל הכלל כולו התגייר ביחד. הוא כתב: "מה שאין כן דגירות דעכשיו אין נברא ישראליות, וענינו רק שמתבטל לכלל ישראל, ומקבל מהם הישראליות, ואם כן זה כל ענינו שמתבטל לכלל ונעשה חלק מהכלל וזהו בספרי על הכתוב 'מורשה קהלות יעקב' אלו הגרים המתקהלים ביעקב. שזה כל ענין הגירות מה שמתקהל ביעקב, ולכן כך קראם הכתוב קהלת יעקב".

גם הגרי"ד סולובייצ'יק זצ"ל (ספר "הררי קדם", חלק ב, סימן קכה) נתן את הטעם שכתב חוסן יוסף מדוע לא היה לבני ישראל במתן תורה דין "גר שנתגייר כקטן שנולד דמי". עוד כתב (שם, סימן קכז, אות ב): "ועיין בישעיה (יד, א) דכתיב שם, 'ונלוה הגר עליהם ונספחו על בית יעקב', והביאור נראה... דהחפצא של מעשה גירות הוא להסתפח לכלל ישראל וליכנס לקהל ה' ".

גם בדברי בית הלוי (חלק ג, דרשה יז), אפשר ללמוד שהגר חייב להצטרף לעַם ישראל. כדי שתשרה עליו קדושה הוא צריך להצטרף לעַם ישראל שהוא משרה עליו את הקדושה: "והנה בקבלות התורה שהקנו ישראל את גופם לעבודתו יתברך וכמו שנתבאר, זכו על ידי זה שגופם נתקדש בקדושת התורה, וקדושתם הוא בחינת קדושת הגוף, דהנה בהקדש מצינו שני אופנים א' קדושת הגוף דעצמות של אותו דבר נתקדש וכמו קדושת הקרבן וכלי שרת, שנית קדושת דמים שאין העצמות של אותו כלי קדש רק קדש הוא לדמיו. **וישראל נתקדשו בקדושת הגוף ככלי שרת**... ובזה נפרש הפסוק ישעיה (קפיטיל נד טו) הן גור יגור אפס מאותי מי גר אתך עליך יפול. ובמסכת יבמות (דף כד ב) דרשינן להאי קרא על גרים יע"ש, והענין דבמסכת יבמות (דף מו ב) איתא דגר שנתגייר אינו גר עד שיתגייר בפני שלשה מישראל שנאמר וכי יגור אתך גר, אבל אם נתגייר בינו לבין עצמו אינו גר. והטעם, דכיון דמעיקרא לא היה גופו קדוש האיך יתקדש גופו בקדושת ישראל, ורק אם נתגייר בפני שלשה מישראל על ידי זה שנתחבר עמהם והם מקדשים אותו נתקדש גם הוא בקדושתן של ישראל, וכמו כלי שרת שכל הבא אל תוכו על דעת שיתקדש נעשה קודש, וכמו שהסביר לה המדרש האיך ישראל מקדשים החודש. וזהו ביאור הכתוב הן גור יגור אפס מאותי, פירוש דאפילו אם יתגיירו גרים מהעכו"ם עם כל זה לא אשרה קדושתי עליהם ויהיו חוץ ממני, רק מי שגר אתך דהיינו שנתגייר בפני שלשה מישראל [וכמו דדרשינן מקרא דוכי יגור אתך גר] עליך יפול, דזה יתקדש בקדושתך ויהיה שוה לך כאזרח מישראל. **הרי נתברר לנו דבמתן תורה זכו להתקדש בקדושת הגוף עד שיכולים לקדש גם לאחרים**". [↑](#footnote-ref-25)
26. בתחילת המאמר הזכרתי את הסוגיות השונות שדנות בגדרם של הכותים. [↑](#footnote-ref-26)
27. יא, ע"א. [↑](#footnote-ref-27)