# תורה שבעל פה

## הרב משה סתיו שליט"א

*הקדמת ספר החינוך שיעור שישי*

"והפירוש האמיתי שאמרנו, הוא הפירוש הכתוב בתלמוד הבבלי והירושלמי שחיברו חכמינו הקדמונים, שקבלוהו דור אחר דור ממשה רבנו עליו השלום, והבבלי הוא יותר ארוך ומבואר, ועליו אנו סומכים יותר"

החינוך מסביר שהסיבה שבגללה אנו סומכים להלכה יותר על התלמוד הבבלי, זה משום שהוא שהבבלי ארוך יותר ומבואר. אומנם יש עוד סיבה הגיונית לכך, והיא שפשוט הבבלי נכתב בזמן מאוחר יותר.

**"דרך פסיקה"**

" והוא עשוי לששה סדרים ויש בו ששים מסכיות לפי חילוק הענינים, סימנם, ששים המה מלכות [שיר השירים ו', ח'], ותקכ"ב פרקים. וכן יתבאר פירוש התורה האמיתי מספרים אחרים שחיברו קצת מחכמינו הקדמונים, ונקראים ספרא וספרי ותוספתא ומכילתא. כל אלה ספרים שכל ישראל מאמינים בהם, וסומכים על דבריהם במה שיהיה שם מבלי מחלוקת, ובמה שיש בו מחלוקת כבר פירשו הם גם כן ההכרע שנקח מהם, הכל מבואר יפה בלי שום ספק וערבוב למבינים."

בימינו יש טיפשים (שקרואים לעצמם רבנים) שפיתחו כל מיני תאוריות לגבי דרכי הפסיקה של אמוראים ותנאים שונים. לדוגמא, יש שניסו ללמוד מדעותיהם של בית הלל ובית שמאי בעניין הסכום הנצרך לקדש אישה את השקפתם בעניין מעמד האישה. אין צורך להאריך בפסול שיש בדבר זה. הדבר היחיד שהנחה את חז"ל בפסיקתם זה רק הנסיון לכוון את ההלכה ע"פ האמת. כשב"ה אומרים שצריך לקדש בפרוטה, הם ודאי לא באים במטרה להקל על הבעל ולהמעיט בערכה של האישה.

פעם שאל אדם מסויים לגבי מחלוקת בית שמאי ובית הלל בעניין המצב שבו מותר לאדם לגרש את אשתו (משנה בגיטין צ'). ב"ש סוברים שמותר לגרש רק אם מצא בה ערוות דבר, ב"ה סוברים שמותר לגרש אם הקדיחה תבשילו, ור"ע סובר- אפילו אם מצא יפה ממנה, ושאל על כך אותו אדם- כיצד יתכן שב"ש סוברים שרק אם מצא בה ערוות דבר יכול לגרשה? הרי ב"ה בדר"כ דואגים לזכויות האדם וכיצד הם מחמירים כאן?

שאלה זאת נובעת מבלבול מושגים. אותו אדם חושב שקולותיהם של ב"ה נובעות מתוך רצון להטיב לאנשים, וברור שזאת תפיסה מעוותת בעליל.

הנסיון להגדיר את הפסיקות של חז"ל כאילו שהם נובעות מתפיסת עולם מסויימת נובעת מגישה מודרנית.

 במערכת המשפט למשל, כל אחד מפרש את החוקים ע"פ השקפת עולמו, ומדוע? משום שאף אחד איננו מאמין שחוקים אלו קדושים ומשקפים אמת מוחלטת ולכן אנשים מעדיפים לייחס את החוקים לדברים הקרובים לליבם.

ומגישה זאת התפתח ניסיון דומה אף לגבי התורה, וכמובן שבדבר שהוא אמת מוחלטת שיש לנו בו אמונה, ניסיון זה הוא המעטה בערכה של התורה.

**הבנת התורה שבכתב תלויה בתורה שבע"פ**

ומי שלא מאמין באמת שבתורה שבע"פ, לא יכול להאמין אף בתורה שבכתב, ומדוע? כותב החינוך:

" כי יש כמה כתובים בתורה נראים כסותרים זה את זה, ויודע פירושם יבין ויראה כי ישרים כל דרכי השם...."

בלי חז"ל לא הייתה אפשרות לקרוא את הפסוקים ולהגיע אפילו להבנה בסיסית. לדוגמא, ללא חז"ל אדם איננו יכול להגיע להבנה בעניין רשימת העופות הטמאים ע"פ הכתוב בתורה.

" וכל מי שלבו נוקפו בענינים אלה, איננו בכלל עם הקדש, לפי שמפשט כתובי התורה בלתי פירושיהם וקבלתם האמתיות לא נסכים אל האמת לעולם..."

חייבים אנו את דברי חז"ל ע"מ להבין את פשט התורה. כאשר בני ישראל יורדים למצרים כותבת התורה: **"**כָּל הַנֶּפֶשׁ לְבֵית יַעֲקֹב הַבָּאָה מִצְרַיְמָה שִׁבְעִים" (בראשית מו כז) ,אע"פ שהתורה מפרטת רק שישים ותשעה, וביאור הדברים הוא שגם מי שנולד בין החומות כלול בכותרת "כל הנפש לבית יעקב הבאה מצרימה" – כאן גילו לנו חז"ל שזהו סגנון התורה, ולפ"ז אין קושי בכך שארבע מאות ושלושים השנה החלו מעת ברית בין הבתרים אע"פ שלא חל השעבוד ממש.

ואם יבוא אדם וישאל- למה, אם כן, כתבה התורה כביכול בצורה מעוותת? התשובה היא פשוטה: התורה נכתבה באופן שיצריך את ביאורם של חז"ל, זהו חלק ממהות התורה שבכתב.

זה כמו שכאשר אדם כותב למזכירה שלו כל מיני משפטי מטלות קצרים שמובנים אך ורק למזכירה, אף אחד לא ישאל אותו למה הוא כותב בצורה לא מובנת, משום שברור שהוא כותב אך ורק למזכירתו, כך גם, להבדיל, התורה נכתבה במיוחד לעם ישראל שיכולים להבין אותה ע"י חז"ל.

אגב, כך גם המשנה והגמ' כתובים באופן שרק יהודים יכולים להבין. המשניות כמעט ולא מזכירות דינים בסיסיים. בכל מסכת גיטין לא מוזכר נוסח גט, המשנה הראשונה פותחת "מי שמביא גט ממדינת ים...", המשנה איננה מזכירה דינים פשוטים. מדוע? משום שהמשניות והגמ' נכתבו בשביל אנשים שחיים בתוך המערכת ומודעים לדינים הבסיסיים.

ולכן לא מוזכר במשניות תאור של תפילין למשל, וכן לא מובא נוסח תפילה, משום שכל הדברים הללו הם דברים שאמורים להיות ברורים ללומדי המשניות

הגמ' בשבת לא. מספרת על גר שבא להתגייר אצל הילל (לאחר ששמאי סירב לקבלו) ואמר שהוא מאמין רק בתורה שבכתב ואינו מאמין בתורה שבע"פ, והוא לא מעוניין ללמוד את התורה שבע"פ כלל. הילל הסכימו לגיירו ובתחילה לימד אותו שדבר זה הוא א' ודבר שני הוא ב', למחרת הגיע הגר- ואמר לו שב' הוא א' וא' הוא ב', ותמה הגר - הלא התמול לימדת אותי הפוך! ענה לו הלל- " א"ל לאו עלי דידי קא סמכת דעל פה נמי סמוך עלי". כלומר, כעת ראית מדוע לא ניתן ללמוד את התורה שבכתב ללא התורה שבע"פ, ללא שתקבל הדרכה לגבי קריאת התורה לא תוכל להבינה, והדרכה זאת, להבנת התורה, נתונה אך ורק בידי חז"ל.

**כנגד רמח' איברים**

**"** ועתה דע לך, לפי מה שקיבלנו מחכמינו זכרונם לברכה [מכות כ"ג ע"ב] ומפירושיהם, כי חשבון המצוות הנוהגות לדורות שנכללו בספר התורה שנתן לנו השם יתעלה עולה תרי"ג מצוות, בין אותן שציווה לנו לעשות ואותן שהזהירנו שלא לעשות, כי הכל נקראים מצוות, ואותן שציוה לעשות עולה חשבונן רמ"ח, ושלא לעשות עולה שס"ה."

הגמ' במכות (כג:) עוסקת במניין המצוות:

" דרש רבי שמלאי: שש מאות ושלש עשרה מצות נאמרו לו למשה, שלש מאות וששים וחמש לאוין כמנין ימות החמה, ומאתים וארבעים ושמונה עשה כנגד איבריו של אדם. "

אחת השאלות הנשאלות בעניין זה היא- כיצד ניתן לומר שרמח' המצוות עשה הם כנגד רמח' איברים ושסה' כנגד ימות החמה, הרי חלק גדול מהמצוות לא מוטלות על כל בני האדם, ובכלל- לא אפשרי שאדם אחד יחויב בכל המצוות. כל מצוות הקורבנות, תרומות ומעשרות, שייכות רק בכהנים. יש מצוות השייכות רק באיש, ויש מצוות ששייכות רק באישה.

נאמרו כמה תשובות לגבי שאלה זאת.

אך ניתן לכאורה לומר תשובה פשוטה: עצם העובדה שלא כ"א יכול לקיים את כל המצוות היא עצמה מחזקת את הדימוי לאיברי האדם. ומדוע? כי גם באיברי האדם לכל אבר יש תפקיד מסויים, היד עושה את תפקידה והיא אינה יכולה לעשות את תפקיד הראש, הלב אינו עושה את תפקיד הכבד וכו', ובכל זאת כל האיברים יחד מרכיבים את מכלול גוף האדם. ולכן, המצוות השייכות רק בכהנים או נשים או מלכים וכו'... כולם מצטרפים יחד לקומה אחת.

אין אפשרות לקיים את מצוות התורה כפרט. ובצורה יותר חריפה ניתן לומר, אין אפשרות להיות יהודי כפרט. לעיתים זה נכון מבחינה טכנית, למשל במצוות המוטלות על הציבור או מצוות המצריכות יותר מאדם אחד (כמו ברכת כהנים וכדו'). אך העניין כאן אינו טכני בלבד, אלא זהו כלל מהותי בקיום מצוות האדם.

ומסיבה זאת המצוות משולות דווקא לגוף האדם, שהוא בעל פרטים רבים המשלימים אחד את השני.