# ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם

## ראש הישיבה, הרב מרדכי גרינברג שליט"א

פרשת שופטים תש"ע

נאמר "ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם", ודרשו חז"ל "לפניהם ולא לפני גוים". חז"ל התייחסו בחומרה רבה לאלה המתדיינים לפני ערכאות של עכו"ם, ואמרו "שהוא רשע וכאילו חירף והרים יד בתורת משה רבנו". (שו"ע ורמב"ם סנהדרין כ"ו ז')

ובימינו כ' הרב הרצוג זצ"ל, שלא יכול לעלות על הדעת של יהודי דתי באמת, שהמדינה היהודית תעזוב מקור חיים את תורתינו הקדושה, לחצוב לה בורות ומשפטים של עם אחר, וזהו בבחינת נתינת גט כריתות ח"ו לתורת ישראל... ואפילו אם דיניהם כדינינו, ומכ"ש אם דיניהם אינם כדינינו. ולדעתי אלף פעמים גרוע מכל יחיד או יחידים או קהלה מישראל ההולכים לערכאות של גוים – רשעים ישראל בארצו בתור שכזה דן ע"פ חוקים זרים, המבלי אין אלקים בישראל?!

והרב עובדיה שליט"א כ' על בתי המשפט כיום, שזה לחומרת הדבר, שהואיל והשופטים יהודים הם ומושבעים מהר סיני לשפוט עפ"י התורה... ואילו הם עזבו מקור מים חיים, תלמוד ופוסקים, לחצוב להם בורות נשברים אשר לא יכילו המים, ודנים עפ"י חוקות הגוים ושופטיהם וספרי החוקים שלהם, הרי המכשלה גדולה שבעתים, מאשר להתדיין בפני שופטים גוים, אשר לא נצטוו מעולם לדון עפ"י התורה שלנו (יחוה דעת ד' ס"ח).

ומצווה זו שייכת במיוחד לא"י, כמ"ש בפרשתנו "שופטים ושוטרים תתן לך בכל שעריך אשר ה' אלקיך נותן לך לשבטיך", ודרשו חז"ל "בארץ אתה מושיב בכל פלך ופלך וכו'"(מכות ז.). ובהמשך נאמר "למען תחיה וירשת את הארץ אשר ה' אלקיך נותן לך" ודרשו חז"ל: "כדאי הוא מינוי הדיינים הכשרים להחיות את ישראל ולהושיבם על אדמתם".

ובמדרש (ילק"ש שופטים תתק"ז) אמר רשב"ג אל תהי קץ בדין, שהוא אחד מג' רגלי העולם, ששנו חכמים על ג' דברים העולם עומד, על הדין, על האמת ועל השלום. מהו איפוא "הרעש" הגדול שעשו חז"ל מענין המשפט, ובמיוחד בא"י?

באמת ענין זה הוא יסוד היהדות, לבטא את האידאל האלוקי בכל תחום מתחומי החיים. לא כולם סבורים כך, הנצרות ברצותה להאדיר שם שמים, הפקיעה את אלקים מכל עניני העולם. "תנו לאלהים אשר לאלהים ולקיסר אשר לקיסר", אין רבש"ע עוסק בשטויות כמו ד' אבות נזיקין ושור שנגח את הפרה.

גדולה מזו, אף אנו איננו צריכים לעסוק בכך, וע"כ יצאו נגד המשפט. וכדי להסדיר יחסי חברה נאותים בלא בתי משפט, אמרו בברית החדשה "אל תאהבו את העולם וגם לא הדברים אשר בעולם, כי מי שאוהב העולם אינו אוהב את ה'", "וכששמע שיש לתלמידו נכסים הרבה, אמר: נקל להעביר גמל בעד חור מחט מאשר יבא עשיר אל מלכות שמים". "וע"כ אני אומר לכם לא לנהוג כפי שכתוב עין תחת עין וכו', אלא לא להתקומם על עושה רעה, אדרבא, כל איש אשר יכך על לחי הימנית, הטה אליו גם את האחרת, ומי שלקח את כותנתך עזוב אצלו את מעילך".

הנצרות הפקירה את המשפט, ולא הצליחה לחנך את מאמיניה לחסד ומוסר, ואפי' אלפיים שנה אחרי הווסדה, בתקופתנו, נהרגו ע"י מדינות נוצריות עשרות מליונים במלחמות אכזריות.

התורה העלתה את המשפט למדרגה אלקית, כל תחומי החיים מחוברים לתורה מסיני. משה אמר ליתרו "כי יהיה להם דבר בא אלי ושפטתי בין איש ובין רעהו", אך לפני כן אמר לו "כי יבא אלי העם לדרוש אלקים", הרי שפיטה בין אדם לחברו זוהי דרישת אלקים. "כי המשפט לאלקים הוא" "ואלקים ניצב בעדת א-ל".

אין ענין המשפט רק להסדיר יחסי חברה, אלא לייסד עם ומדינה ע"פ אידאה אלקית בכל תחומי החברה, ולאו דוקא בין אנשים פרטיים, אלא בחברה ובמדינה, וע"כ מדגש ביותר הקשר לא"י.

"לא כאלה חלק יעקב כי יוצר הכל הוא", גם שמים וגם ארץ "ומי כה' אלקינו המגביהי לשבת המשפילי לראות בשמים ובארץ". ובסידור הגר"א כתב, שכשם שהוא גבוה מן הארץ, כך הוא גבוה מן השמים, וכשם שהוא משפיל עצמו לראות בארץ כן צריך להשפיל לראות בשמים, שלפי גודלו הבלתי בעל תכלית אין הבדל אצלו בין השמים והארץ.

תפקידם של שופטי ישראל לא רק לדאוג שהניזק יפוצה ע"י המזיק, אלא להחדיר נורמות מוסריות אלקיות בעם ובמדינה, וע"כ זוהי האחריות שלהם, וזהו שאנו קוראים בסוף הפרשה על פרשת העגלה הערופה. "כי ימצא חלל וכו' ויצאו זקניך ושופטיך וכו' וענו ואמרו ידינו לא שפכו את הדם הזה ועינינו לא ראו וכו'". ואמרו חז"ל וכי יעלה על הדעת שהם שפכו הדם, "אלא שלא פטרנוהו בלא מזונות ובלא לויה".

וזוהי אחריותם המוסרית של השופטים למנוע שפיכות דמים, אחרת זה נזקף לחובתם, ועאכו"כ לא יכול אדם שגרם לאבדן נפשות לומר ידינו לא שפכו את הדם.

השבוע התפרסם שאבי הנהג שגרם למותם של שבע נפשות מתוך חוסר תשומת לב במפגש עם הרכבת, ביקר ביקור תנחומים אצל סב המשפחה, והסבא אמר שאין להם שום כעס על הנהג, כיון שהכל מכוון ע"י רבש"ע וכנראה שכך היה צריך להיות, והוא אינו מבין מה המשטרה רוצה ממנו.

כמובן שאין יכולים לדון אדם בשעת אבלו, אך יש צורך לומר שמבחינת השקפת היהדות, אין זו השקפה תורנית. אכן הכל בידי שמים, אך אין זה פוטר את האדם המזיק, והוא מועד לעולם בין שוגג בין מזיד. והרי בפרשתנו נאמרה פרשת ערי מקלט, ורוצח נפש בשגגה חייב כפרה, וחז"ל דרשו עה"פ "מרשעים יצא רשע", שמי שנהרג היה צריך לההרג, אך מגלגלין חובה ע"י חייב.

אמנם מצינו בפרשה, עה"פ "ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו", דרשת חז"ל "כאשר זמם ולא כאשר עשה", ומכאן שאם הנידון כבר נהרג ע"י ב"ד, אין העדים חייבים מיתה מדין כאשר זמם. וכ' ע"ז הרמב"ן, שכיון ש"אלקים ניצב בעדת א-ל", כנראה שהיה באמת חייב מיתה. הרי שלוקחים בחשבון את המגמה האלקית לפטור את העדים, אלא שזה רק לענין שלא לעשות לו דין כאשר זמם, שהרי דין זה חידוש הוא, ולפיכך אין לך בו אלא חידושו, וכשנהרג הנידון, שוב אין עושים בו כאשר זמם, אך כשהורגו בידיים, בשוגג או במזיד, אין אומרים שכך היה רצון ה' ופוטרים אותו. וכאמור, זוהי הותרנות הנוצרית, שלא לשפוט ולא להעניש, אך אין זו דרך התורה, וכבר דנו אחרונים כמו הנודע ביהודה והאגרות משה בסדר כפרתו של אדם שהרג בשוגג או בתאונת דרכים.