# פרשת תולדות

## הרב משה סתיו שליט"א

**מאורעות התורה כלבוש**

בעבר דיברנו על כך שסיפורי התורה הם לבוש. פרשנים רבים נתנו טעמים שונים לאריכות סיפורי התורה, אך חז"ל אומרים שהמשמעות האמיתית של סיפורי התורה היא להוות לבוש. מהו הלבוש? ישנם שלושה דרגות באדם: יש את השכל, את הגוף ואת הלבוש. השכל מפעיל את הגוף והגוף פועל. מהו תפקיד הלבוש? יש שיאמרו שתפקידם הוא להסתיר את הגוף ויש שיגידו שהם נצרכים לחמם את האדם, אך התפקיד האמיתי של הלבוש הוא להראות את האדם. האדם מתלבש באופן שמשקף את אישיותו או באופן המשקף את מה שהוא רוצה שיראו בו. אדם פשוט שמתלבש כאדמו"ר- רוצה שייראהו בעיני הבריות כאדמו"ר. אדם שמתלבש באופן ספורטיבי רוצה להראות בעיני בני האדם כספורטיבי וכן הלאה...

כמו שבאדם יש שכל גוף ונשמה כך גם שלושה חלקים זהים בגמ'. ההלכות המופיעו בתורה הם גוף התורה, מאחורי ההלכות מסתתרות טעמי הסוד שהם מקבילים לשכל (או נשמה) שבאדם, ובנוסף יש בתורה גם לבוש. כיצד? כאשר התורה מתלבשת באופן שאנו יכולים להבין – זה נקרא לבוש.

חכמת התורה היא נעלמת ומעבר להשגת השכל האנושי, חכמה זאת התלבשה במושגים המאפשרים לנו להתבונן בחכמה האלוקית. וכך לדוגמא מתלבשת חכמת התורה בתוך הסיפורים. ולכן בכל סיפור בתורה, מעבר לפשט המאורעות- יש בפרשיית התורה עומק של חכמה אלוקית שאם נתבונן נוכל להבין ענייני חכמה אלוקית שלא יכלנו לקלוט בדרך אחרת.

עניין זה מופיע בתורה בשתי צורות. לעיתים אין קשר בין הספור לבין העומק העומד מאחוריו, ולעתים אנו יכולים להבין את הקשר בין העומק לפשט הדברים.

ניתן דוגמא לדבר. בפרשת לך- לך אומר אברהם לשרה אשתו לפני שיורד לארץ גרר "אמרי נא אחותי את, למען ייטב לי בעבורך וחיתה נפשי בגללך" (בראשית יב יג). כשקוראים את הסיפור כפשוטו מתעוררים קשיים רבים.

אך יש עומק העומד מאחורי פרטי הסיפור. דברי אברהם משקפים את הדרך שבה יתנהגו בני שיראל בעת ירידתם במצרים. לאחר תקופה שבה היו בני ישראל נכבדים, הם 'מורידים פרופיל' ולא מתבלטים.

יוצא אם כן, שפסוקים יכולים להתפרש כפשט, אך יש בהם עומק שממנו ניתן לקבל הדרכות רבות.

יסוד ההישרדות היהודית בגלות הוא כולו מבוסס על דברי אברהם "אמרי נא אחותי את"- 'אחות' מסמלת הידבקות בחכמה, נמצא שאברהם מצווה להידבק בחכמה בגלות, וכך באמת שרדה היהדות את הגולה- ע"י הדבקות בתורה ובמצוות.

**התורה- מעל גובה העיניים**

ישנם כמה פרשיות בתורה שקשה מאוד להבינם ברובד הפשט, והדרך היחידה להבין- היא רק אם ננסה להבין מה מתלבש ע"י הסיפור, אומנם גם לאחר הבנת העומק- לפעמים נישאר עם קשיים בהבנת הפשט, אך אין זה אמור להפריע לנו. הסיפורים במקרא אומנם קרו, אך עיקר מטרתם אינו ליידע אותנו בקורותיהם של אבותינו, המטרה שלנו היא להבין ע"פ הסיפורים את תפקידי אבותינו בעולם, את התכונות הרצויות, אך יותר מזה- אין צורך להעמיק בפרטי חייהם.

בימינו יש רבים המושפעים מתפיסות מודרניות שדנים בפרטים שוליים בחיי האבות, למשל- יש שדנים כיצד הייתה מערכת היחסים בין אברהם ליצחק לאחר נסיון העקדה, ע"פ האמור- כל זה קטנות מוחין, ואין מה להאריך בהבל שמרבים אנשים אלו.

בקרב האומות עובדי האלילים- ניתן לראות באופן ברור שהאלילים בדר"כ דומים מאוד בתכונותיהם למי שעובד אותם. הסיבה לכך היא פשוטה, עובדי האלילים מעריצים את עצמם וכך הם רוצים לראות את האליל שלהם. ביהדות, צריכים אנו להיזהר מאוד לא להוריד את הקב"ה ח"ו לגובה העיניים שלנו. כל הנסיון לדון בתנ"ך מבחינות ספרותיות וכדו' ממעיטה בגדול הקב"ה.

בנוסף לכך, כל הנסיון להבין את אישיותם של אנשים שחיו לפני אלפי שנים היא שטותית משום שתפיסות העולם כיום הם שונות בתכלית ממה שהיה מקובל אז, ולא ניתן להגיע להזדהות אמיתי עם אנשים שחיו בתקופה זאת.

כאשר אנו לומדים את התורה, אנו לוקחים את הכתוב ולומדים אותו ע"פ הכלים נתנו לנו חז"ל והראשונים, ע"פ זה אנו מנסים להבין את החכמה אלוקית שבתורה ונמנעים מכל מיני דיוני סרק.

בשנים קודמות עסקנו בשאלה: מה הייתה ההווא אמינא של יצחק לברך את עשיו? והסברנו שיצחק סבר שיש לחלק את הברכות ע"פ ההנהגות הראויות לכל אחד מבניו, ע"פ תכונותיהם. הוא סבר שההנהגה האנושית והטבעית שייכת לעשיו ולזרעו משום שהוא היה בעל אישיות אימפולסיבית (תוססת) ואילו ההנהגה הרוחנית תהיה נתונה ליעקב.

ובאמת, היסוד העקרי העומד מאחורי כוונת יצחק הינה נכונה. התנ"ך מתאר את דוד מלך ישראל כאדמוני, תאור זה איננו רק חיצוני אלא הוא מבטא גם תסיסה ומוטיבציה, כפי שניתן לראות בסיפורי התנ"ך על דוד. ודווקא התכונה הזאת, היא הייתה התכונה המאפיינת את דוד כמנהיג ישראל.

אך בניגוד לעשיו, דוד היה 'יפה עיניים'- טוב לב, ובשל כך הוא זכה להנהגה המעשית. אבל עשיו שלא ניחן בתכונה זאת- לא היה ראוי להנהגה הטבעית.

לעשיו היה תפקיד גדול וחשוב. באופן עקיף התכונות המיוחדות שלו גרמו להפצת האמונה בקרב באי עולם.

**הסמל שבבארות**

היום נתמקד בסיפור הבארות. ננסה להבין מה מסתתר מאחורי הלבוש של סיפור זה ויחד עם זאת ננסה אף להבין את הפשט.

הרמב"ן (בראשית כו',כ') מרחיב לבאר את עניין הבארות:

"ויקרא שם הבאר עשק - יספר הכתוב ויאריך בענין הבארות, ואין בפשוטי הספור תועלת ולא כבוד גדול ליצחק, והוא ואביו עשו אותם בשוה".

"אבל יש בדבר ענין נסתר בתוכו, כי בא להודיע דבר עתיד. כי "באר מים חיים" ירמוז לבית אלהים אשר יעשו בניו של יצחק, ולכן הזכיר באר מים חיים, כמו שאמר (ירמיה יז יג) מקור מים חיים את ה'. וקרא הראשון עשק, ירמוז לבית הראשון אשר התעשקו עמנו ועשו אותנו כמה מחלוקות וכמה מלחמות עד שהחריבוהו. והשני קרא שמה שטנה, שם קשה מן הראשון, והוא הבית השני שקרא אותו כשמו שכתוב בו (עזרא ד ו) ובמלכות אחשורוש בתחילת מלכותו כתבו שטנה על יושבי יהודה וירושלם, וכל ימיו היו לנו לשטנה עד שהחריבוהו וגלו ממנו גלות רעה. והשלישי קרא רחובות, הוא הבית העתיד שיבנה במהרה בימינו והוא יעשה בלא ריב ומצה..".

אם כן, הרמב"ן מפרש שכל עניין הבארות מסמל את בתי המקדש העתיים לבוא. כל אחד מהבארות הוא לבוש של בית מקדש אחר.

כעת צריכים אנו לברר, למה סיפור הבארות המסמל את בתי המקדש, קרה דווקא ליצחק ולא לאברהם או יעקב?

כל אחד מהאבות מסמל תקופה אחרת בתולדות עם ישראל. אברהם אבינו מסמל את היווצרות עם ישראל, יצחק מסמל את מציאות עם ישראל **בארץ ישראל** מלאחר הכניסה לארץ עד הגאולה (הרמב"ן דורש מהפסוק בהושע ג'- "**פחדו** אל יהוה ואל טובו באחרית הימים" – שתקופת יצחק (פחד יצחק) תחזור באחרית הימים, בזמן הגאולה). ויעקב אבינו מסמל את תקופת עם ישראל בגלות.

למה דוקא יצחק מסמל את מציאות ישראל בארץ? נראה שהתשובה טמונה בפרשתנו. הפרשה פותחת בפסוק "אלה תולדות אברהם אברהם הוליד את יצחק". פסוק זה מלמד אותנו שעיקר התפקיד של יצחק הוא להיות הבן של אברהם.

אברהם שלימד את האמונה בעולם, לא הסביר את האמונה מבחינה פילוסיפית, אלא הוא שיכן את שמו של ד' בעולם. הוא היה דוגא לכל העולם לדרך חיים של מציאות הקב"ה. וכך מגדיר אותו הקב"ה עצמו " **כי ידעתיו** למען אשר יצוה את בניו ואת ביתו אחריו ושמרו דרך יהוה לעשות צדקה ומשפט" (בראשית יח יט). תכליתו של אברהם היה ליצור ציבור שיחיה את דרך ד'. כל מי שחי בדרך הזאת , נחשב בנו של אברהם (כפי שהרמב"ם אומר שכל גר יכול לקרוא לאברהם אביו).

יצחק הוא בעצם המודל שאברהם יצר. ולכן תפקידו הוא פשוט להיות.

אך בתפקידו של יצחק חל תפנית. כך אומר ד' ליצחק בעת הרעב (פרק כו, ב-ג) :

"וירא אליו יהוה ויאמר אל תרד מצרימה שכן בארץ אשר אמר אליך  גור בארץ הזאת ואהיה עמך ואברכך כי לך ולזרעך אתן את כל הארצת האל והקמתי את השבעה אשר נשבעתי לאברהם אביך"

לכאורה יש כאן כפילות מיותרת, למה הקב"ה אומר 'שכון...' ואח"כ שוב אומר 'גור..'? חז"ל עמדו על כך וביארו שיש הבדל בין הציווים, משום שהמילה 'שכון' איננה פעולה פאסיבית:

"שכֹן בארץ- עשה שכינה בארץ ישראל הווי נוטע הווי זורע הווי נציב. דבר אחר:"שכֹן בארץ" שכן את השכינה בארץ." (בראשית רבה ס"ד, ג')

דהיינו שהקב"ה רומז בדבריו ליצחק שכעת תפיקו הוא להפיץ את שם ד'.

תפקידו של יצחק עד כה היה לגור בארץ ע"פ התפיסה שאברהם חידש. הוא היה 'דוגמית' של העם שיצר אביו.

הספורנו, בפרק כו' פסוק ל', מפרש דברים שלולא היה אומרם, לא היו עולים על דל שפתינו:

״הנה ליצחק תלה עתה בזכות אחרים וכן למטה באמרו והרביתי את זרעו .בעבור אברהם עבדי ולא כן אמר ליעקב כש״כ לאברהם וזה היה קודם שהתעורר יצחק לקרא בשם ד' אבל אתר שקרא בשם ד' נאמר ואבימלד הלך אליו מגרר ואמרו ראה ראינו כי היה ד׳ עמך אתה עתה ברוך ד׳ **ולא מצאוהו עוד תלאות מקנאים** ודברי ריבות כאשר בראשונה אמנם ליעקב לא תלה בזכות אתרים כלל כי הוא אמנם מנעוריו יושב אהלים ללמוד וללמד דעת את העם בפרט באהלי שם..."

הספורנו כותב שכל תלאות יצחק נבעו מאי קריאתו בשם ד'. רק לאחר שבנה מזבח וקרא בשם ד', מגיע הקץ לתלאותיו. בקריאת הדברים ניתן לקבל את הרושם שיצחק היה 'בעל בית', הוא לא ראה צורך להתפלל לד' עד שנתקל בקשיים. אך ודאי שלא ניתן לומר כך, הלא יצחק היה מוכן להעקד בגיל שלושים ושבע, הוא היה נביא בעל תכונות נביא, וכיצד ניתן לומר שהקריאה בשם ד' הייתה תוצאה מהצרות כפי שעולה מפירוש הספורנו?

אלא שהאמת היא שיש כאן עומק שחייבים לזהות. יצחק אומנם התפלל לד' קודם התלאות, אך הוא לא "קרא בשם ד'"- הוא לא הפיץ את דרכו של הקב"ה במציאות, הוא לא התחיל את תפקידו החדש.

ליצחק היו שתי תקופת בחייו. תפקידו הראשון היה פאסיבי- להיות ה'מודל' של עבודת ד'. תפקיד זה מסמל את התקופה הראשונה של בני ישראל בארץ, שבה עם ישראל היה ציבור החי ע"פ דרך ד' ומהווה מודל לכל העולם. אך תפקידו השני של יצחק הוא הפצת דרכו של הקב"ה באופן אקטיבי בעולם.

וזה מה שמסתתר מאחורי סיפור הבארות. בסיפור זה, יצחק נמנע מוויכוח בעניין הבארות, בכל פעם שמגיעים עוררין הוא מקפל את דבריו וחופר באר אחרת, הוא נמנע ממגע עם האומות. אך בסופו של דבר ההתרחקות הזאת היא מה שהובילה לקריאה בשם ד' ולהפצת שם ד' בעולם.

בית המקדש הראשון והשני (המקבילים לבארות הראשונים) לא החזיקו לעד משום שהיה בהם חיכוך עם אומות העולם. אומר המדרש:

"לא כאברהם שקראו הר ולא כיצחק שקראו שדה אלא כיעקב שקראו בית " (פסחים פח)- מה ההבדל בין בית שדה והר? בית הוא מתבדל, סגור לגמרי ללא חיכוך מבחוץ . ליעקב השם 'בית' מאפיין את עבודת ד' .זאת הייתה הנהגת של יעקב, אטימות כלפי חוץ.

כשיצחק היה בחיכוך עם האומות- הוא נפגע מקשר זה. על כן הוא מתרחק לגמרי "ויעתק משם ההרה", אך דבר זה הוא בעייתי משום שע"י זה נמנעת האפשרות להפיץ את שם ד'.

צורת החיים השנייה של יצחק, הקריאה בשם ד', התחילה ע"י התבדלות מהעולם ורק ע"י זה הוא בסופו של דבר הצליח להשפיע על האומות.